

cat 1429

అరరే!

రంగనాయకమ్మగారూ!

మీకూ

నాస్తికత్వం తెలుసా!!



రామకృష్ణ-అరరే

211.8

71718

మ... అర

71718

రామకృష్ణ

అరరే!

రంగనాయకమ్మగారూ!

మీకూ

నాస్తికత్వం తెలుసా!!

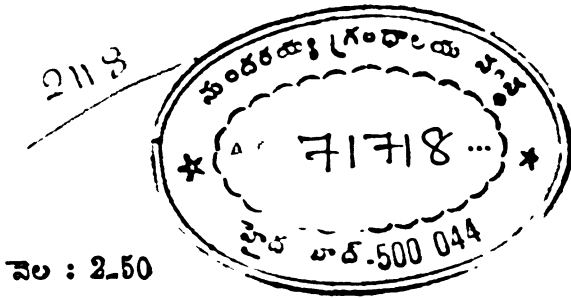
రామకృష్ణ

మొదటి ముద్రణ :

డిశంబరు-1980

వచ్చినట్లు 6653

హక్కులు రచయితవి.



ప్రతులకు :

నవోదయ బుక్ హౌస్

అరంజిల్ పేట, 6వ లైను

గుంటూరు

ఓ మాట

ఈ పుస్తకం కేవలం రంగనాయకమ్మ గారి కేకాదు, నాస్తికత్వం-చార్యాకం-లోకాయతం అంటే ఏమిటో కనీసపు జ్ఞానం కూడా లేకుండా విప్లవకారులమని, చెలామణి అవుతూ నై ఉద్యమం అంటే చాల చిన్న చూపుతో పున్న ఆమెలాంటి వాళ్ళకు కూడా.

శ్రీ రంగనాయకమ్మ గారు తమ పుస్తకం మొదట్లో "ఈ వ్యాసులో కొందరి దృక్పథాల్నే విమర్శించాను" అని అంటూ వారి వారి పేర్లు గూడా ఇచ్చారు.

అది అంతవరకే అయితే నాకీ పుస్తకం తొందరపడి రాయవలసిన అవసరం వుండేదిగాదు.

కాని సుదర్శం వచ్చినప్పుడల్లా నాస్తికోద్యమాన్ని జనరలైజ్ చేసి తెలిసి తెలియని రాతలు చాలా రాశారు.

ఇదివరలో ఒకసారి 1977 లో మా బాతీయ మహా సభలు జరిగే సందర్భంలో గూడా "నాస్తికత్వం - ఒకటి కిలనా అనే పేరుతో ఏడేకో ఎవరిని గుర్తించో రాశారు.

తిరిగి నీ అవసరం వచ్చియో ఇప్పుడు మళ్ళా "నాస్తికవాదు - హేతువాదు - నవ్యమానవతావాదు" అనే పేరుతో పుస్తకం రాశారు.

రాయొచ్చు - అవకాశం వుంది కాబట్టి అచ్చు వేయించు కోవచ్చు - తమలాంటి జనానికి అమ్ముకోవచ్చు - డబ్బు చేసుకోవచ్చు.

ఆయా ఉద్యమాల గూర్చి కనీసపు జ్ఞానం లేకుండా నేనే సర్వజ్ఞురాలననే భావంతో రాయటం సమంజసంకాదు.

నిజంగా ఆ ఉద్యమాలను గూర్చి శ్రీ రంగనాయకమ్మ గారికి ఆవగించలో అరవయ్యోవంతు గూడా తెలిసివుంటుందో వుండదో!

అంత మాత్రానికే ఇంత రాద్ధాంతం చేయటం - అనవసరంగా అందరినీ కదిలించటం మంచిదికాదు.

అందుకే ఈ వుస్తకం రెండురోజుల్లో రాయవలసి వచ్చింది.

పైగా 1981 జనవరిలో మా రాష్ట్రమహాసభలు మంగళగిరిలో జరుగనున్నాయి. ఆ దృష్టితో గూడా ఈమెకు తగిన సమాధానం చెప్పక తప్పదు.

ఇదిచూచినతరువాత ఈమె ఇంకావచ్చినా ఉక్రోశంతో రాయటానికి పాల్పడవచ్చు ఆలోచన లేని ఆవేశం అల్లడీ చేయిస్తుంది.

చేయనీయండి చాలమంచిది.

రామకృష్ణ



కృతజ్ఞతలు

నేని ప్రస్తావనకు రాయటానికి శారణభూతురాలైన

శ్రీ శ్రీ శ్రీ రంగనాయకమ్మగారికి

రామకృష్ణ



తొండరవల్ల అక్కడక్కడా అచ్చు తప్పలు వడ్డాయి
సాతకులు గమనించ గోరతా-

ర చ యి త.

నా స్తికత్వం అంటే ఏమిటో తెలియక పోయినా అదంటేనే మూతి విరవటం అభ్యుదయ వాదులకో “ఫెషన్” అయిపోయింది.

నా స్తికత్వం అంటే యేవో చిన్న విషయాల్ని - అంటే - దేవుడు - దయ్యం - లాంటి అనవసర విషయాల్ని పట్టుకొని వేలాడే వెర్రివెంగళివల కార్యక్రమంగా చులకన భావం విప్లవం ఘోష పెట్టిన ఘరానా విప్లవకారుల్లో వుంది.

తామేదో విరగబడి వ్యవస్థా స్వరూపాన్ని - దోపిడీ విధానాన్ని దుంపనాశనం చేస్తున్నట్లుగా వాపోతారు. “విప్లవ గమ్యత్తుగాళ్ళు”.

మా వేదాలే సర్వ విజ్ఞాన నిలయాలనీ—సర్వ సమస్యలనూ అవే పరిష్కరిస్తామనీ ఓ వింత తరహా అశాస్త్రీయ భావవాదం ప్రచారంలో వున్నట్లే, ‘ఆర్థికపోరాటమే! ఆర్థిక విప్లవమే! సమాజంలోని అన్ని సమస్యలకూ పరిష్కారం చూపిస్తుంది, సాంఘిక ! సాంస్కృతిక అసమాన తలూ వాటంతటవే తోలగిపోతాయి ! అనే వింత ధోరణి గల తమాషా మనుషులు ఉన్నారు.

ఈ అవలక్షణాలన్నీ కొత్తగా తనలో ఇముచ్చుకొని తాను మునిగింది గంగగా - తా వలచింది రంధగా; తాను వట్టిన కుండేటికి మూడే కాళ్ళుగా; - తానున్న గొండే ప్రవంచంగా-చెలామణి అవుతున్న వ్యక్తుల్లో శ్రీ రంగనాయకమ్మగారు మొదటిలక్కలోని వారు.

ఈమె పెట్టుకున్న కళ్ళెద్దలకు ఎంతటి తీవ్రభావమైనా పరాయివాళ్ళదైతే సంస్కరణ వాదంగా కనిపిస్తుంది. తన దైతే అపూర్వ విప్లవ పంథాగా భాసిస్తుంది.

అందుకే శ్రీ రంగనాయకమ్మగారు తనకు తోచిన చోట్లల్లా - గుర్తుకు వచ్చినప్పుడల్లా - నాస్తికత్వాన్ని చాల చులకనగా - ఒక్కోసారి దళారుల కూడిగం జేసే సాధనంగా గూడా రాయటం చూస్తాం.

“ఏమండీ ! రంగనాయకమ్మగారూ !” అసలునాస్తికత్వం అంటే ఏమిటో ఎప్పుడాన్నా, ఎక్కడన్నా, చదువు కోన్నారా?

భారతదేశంలో ఇది ఎంత ప్రాచీనమైన ఉద్యమం! దీని చారిత్రక నేపథ్యం ఏమిటి? ఇది ఈదేశంలో ఏపరిస్థితుల్లో ఉద్భవించింది? ఎవరు దీన్ని ప్రచారం చేశారు! వాళ్ళు ఏ వర్గ ప్రయోజనాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రచారం గావించారు! మొదలైన విషయాలు మీకు ఎప్పుడైనా తట్టాయా?.

మీకు నా స్తికత్వం తెలుసా !!

8

మీ బుర్ర పై రీతిలో నా స్తికత్వాన్ని గురించి ఆలోచించటానికి ప్రయత్నం చేయకు. అందుకు మీ "అహంకారం" అని హెచ్చరించి వుంటుంది.

నిన్నుగాక మొన్న మార్కెట్‌ను అదీ సొంతంగా గాక - ఇతరుల సాయంతో తలస్పర్శగా చూచిన మీ భారతదేశ ప్రాచీన చరిత్ర స్వభావాన్ని గూర్చి యేం తెలుసు!

చరిత్రపుటల్లో దాగిన భారత విప్లవ మూర్తుల బాధలూ - గాధలూ - ఎంతవరకు మీరు ఎరుగుదురు!

మీకు తోచిందీ - మీకు నచ్చిందీ శాస్త్రీయమా! తక్కింది అశాస్త్రీయమా!

ఓహో! భేషు! భేషు! మీ అవార పాండితీ వైభవం - ఆపూర్వం.

అఘటన - ఘటనా సామర్థ్యం గల మీ శేషముషీ పాటవం అమోఘం.

తిమ్మిని బమ్మిగా - బమ్మిని తిమ్మిగా చేయగల మీ బుర్ర సామాన్యమయినదా?

శ్రీ రంగనాయకమ్మగారూ! నా స్తిక శబ్దానికి మీ రిచ్చిన వివరణే మీ పరిజ్ఞానానికి దర్పణంగా కోట్లవచ్చినట్టు కనిపిస్తుంది.

“నా స్తికవాదం అంటే ఇప్పటి అర్థం దేవుణ్ణి అంగీకరించక పోవటం అని కాని “నా స్తికత్వం” అనేమాట

ప్రారంభమైన ప్రాచీన కాలలో దానికా అర్థం వుండేదిగాదు-
 ఏ చేకంలో కూడా - దేవుణ్ణి నమ్మినా, వేదాలలో చెప్పిన
 విషయల్ని అంగీకరించంపోతే ఆవ్యక్తిని 'నాస్తికుడు'. అనే
 వారు ప్రాచీన భారతదేశములో. దేవుణ్ణి నమ్మక పోయినా
 సరే వేదప్రమాణాన్ని అంగీకరిస్తే ఆవ్యక్తి నాస్తికుడుగాదు,
 అస్తికుడే!

.....

ఈ విధంగా 'నాస్తికుడు' అంటే 'దేవుణ్ణి నమ్మనివాడు
 అనే అర్థం ప్రాచీన కాలంలో ఏచేకంలోనూ లేదు.' (7,8వే)
 అబ్బో ఇక్కడ మీ పాండిత్యం కట్టలు తెగి
 పారుతోంది.

"నాస్తికోవేదనిండకః" అన్నదాన్ని వట్టుకొని మీ
 పాండితీ ప్రకర్ష వెలగజెట్టి వుంటారు బాగానే వుంది. అయితే-
 "దేవుణ్ణి నమ్మక పోయినా సరే వేదప్రమాణాల్ని అంగీకరిస్తే
 ఆవ్యక్తి నాస్తికుడు గాదు, అస్తికుడే."

శబ్దామ్ ! ఎంచక్కని బుద్ధి గరిమ.

ఆమ్మాజీ ! 'నాస్తికోవేదనిండకః' అన్నారు కాబట్టి
 వేదాల్ని మాత్రమే నిందించి దేవుణ్ణి అంగీకరిస్తే నాస్తి
 కూడా ! వేదాల్ని నిందించ కుండా దేవుణ్ణి నిరాకరిస్తే
 అస్తికుడా !

వేదాల్ని నిందించనివారు దేవుణ్ణి నిందిస్తారా ?
 వేదాల మీద గౌరవం ఏ ఉద్దేశంతో వుంటుంది ? వేదాలు
 ఎవరు రాశారని స్మరదాయవాదుల విశ్వాసం !

మీకూ నా స్తికత్వం తెలుసా !!

5

సాక్షాత్తు భగవంతుని ముఖాన్నుంచి ఉడివడ్డ వేద చతుష్టయాన్ని గౌరవించే వాడు, వాటి సృష్టికి కారణభూతుడైన భగవంతుణ్ణి నిరారితాడ !

భగవంతుణ్ణి నిరాకరించాడంటే, అతగాడి సృష్టిఅనే ప్రచారం పొందిన వేదాల్ని గౌరవిస్తాడా ?

అహా ! మీ కేముషికి విలువకట్ట ఎవరి తరము !

“గ్రామోనాస్తి” అంటే “కులస్సీమా” అన్నట్టు చావు తెలివిగల వాడొకడు.

ఉరే లేమరాబాబూ - అంటే - పాలిమేర ఎక్కడ ! అని అన్నట్టుంది ఈ మీ బుద్ధి వెధవం.

చేవుకీ లేడన్నవాణ్ణి వేదాలను గౌరవించమనటం మీకేచెల్లు.

కేవలం “నా స్తికోవేదనిండక” అన్నదానికి ముక్కోస్త్ర ముక్క అర్థంచెప్పి తెలివితేటల్ని ప్రదర్శించబోతే ఇట్లాగే వుంటుంది.

అయితే మరి పై దానికర్థం ఏమిటి ? అంటారేమో ! వేద ప్రామాణ్యాన్ని నిరాకరించిన - బౌద్ధులై ను - సాంఖ్యం న్యాయం - వైశేషికం మీ మాంసకుల్లో ఒకరూ నా స్తికులుగా చెలామణి కాలేదా ?

అయ్యారు. కాదని ఎట్లా చెప్పగలం ? మీలాగా అతి తెలివి ప్రదర్శించటానికీ మొహం చెల్లొమ్మో ?

కానీ నై చెప్పినవన్నీ నా స్తికత్వాన్ని అంగీకరించినవే. అంటే సృష్టికర్తను నిరాకరించినవే. ఇది వోలుకాదు కాబట్టి వాటి వివరాలిక్కడ అనవలసినవి. నా రాజ్యాంశే లోకాయుజ దర్శనం - అనే పుస్తకంలో వీటి వివరాలు చూడండి లేకపోతే ఇంతకుముందే వెలువడ్డ "చార్వాకుడు" అనే నా నాటకం పీఠిక చదవండి తెలుస్తుంది.

అంతేగాక వీరశైవం మొదలైన శైవ శాఖలు కూడా సంప్రదాయవాదుల వేదప్రామాణ్యాన్ని అంగీకరించలేదు. మరి వాటి సంగతేమిటి! అవిగూడా నా స్తికత్వ శాఖలుగా ప్రచారం పొందాయా! ఈ సంగతి మీకే తెలియాలి.

ఈ విషయం రాసేప్పుడు మీరు కొంచెం ఇంగితం ప్రదర్శించాలనింది.

ఆ స్తిక -నా స్తిక శబ్దాలను చూస్తేనే అసలు నా స్తిక అనే శబ్దం ఆ ఉద్యమకారులు సొంతంగా వాడుకొన్నదా? కాదా! అనే తెలుస్తుంది.

మీరు దీని ప్రాచీనతనుగూర్చి తడవారు కాబట్టి ఇది రాయవలసి వచ్చింది.

ఇది ఆ రోజుల్లో తన ఆప్రాయాన్ని ఒప్పుకొని ప్రతి కక్షిని ప్రతివాడూ తిట్టుపదంగా వాడిన పదం ఆ ధోరణిలోనే ఆ స్తిక సమాజం (వర్ణం అంటే మీరు చిరాకు) తమను వ్యతిరేకించిన వారికిచ్చిన బిరుదు ఇది. కానీ అదొక్కటేకాకుండా వీళ్ళకు - హైతుకులు - చార్వాకులు - బార్హస్పత్యులు

స్వభావవాదులు, లోకాయతులు, మొదలయిన పేర్లున్నాయి. ఇవన్నీ మీరు చెప్పే నా స్తికులకి పర్యాయపదాలుగా ప్రాచీన కాలంనుంచి అందరూ వాడినవే-అంగీకరించినవే.

ఇంకొకటిగూడా మీరు మరచిపోయారు. లేక విషా వంకర చూపుకు అది కనిపించలేదో- తెలియదు.

వేదప్రామాణ్యాన్ని నిరాకరించేవాడే, అంటే వేదాల్ని నిందించేవాడే నా స్తికుడు-దే వాన్ని ఒప్పుకున్నా ఫరనాలేదు అని మీరు చెప్పినట్లుగానే 'పరలోకంలేదనేవాడే నా స్తికుడు' అనిగూడా మీరు చెప్పిన కాలంలో ప్రచారం వుంది. దీన్ని బలపరచటానికి "నా స్తికో వేదనిండకః" అన్నట్లే "నా స్తిపరలోకం యస్యః" నా స్తికః అనివుంది.

మీ పుస్తకంలో ఆలోచిస్తే - దీనికిగూడా ఓ రకమైన అర్థం చెప్పకోవచ్చుగదా!

దేవుణ్ణి - వేదాల్ని ఒప్పుకోని పరలోకం మాత్రమే లేదనేవాడు నా స్తికుడు.

దేవుణ్ణి ఒప్పుకోకపోయినా - వేదాల్ని ఒప్పుకోకపోయినా పరలోకాన్ని ఒప్పుకొంటే చాలు ఆ స్తికుడు - ఇదిగో అదే ఇది.

“ఆ స్తి పరలోకం యస్యః ఆ స్తికః!”

ఏమంటే! ఏమంటారు! ఓనంటారు! కాదంటారు!

అదిసరేగాని రంగనాయకమ్మగారు! ప్రాచీనకాలంలో భారతదేశంలో దేవుడు లేదనే వాళ్ళకు నిరీశ్వర శబ్దం తప్ప నా స్తిక శబ్దం వాడబడలేదన్నారు.

నిరీశ్వర శబ్దం! ఏ అర్థంలో! ఏ గ్రంథంలో! ఏ శతాబ్దంలో ఎవరిచేత వాడబడిందో ఒక్కటిగూడా మచ్చుకి ఈయలేదే. ఇది మీ పని కాదు గాబోలు. అవాకులూ - చెవాకులూ పేలటం తప్ప నిర్ధారణకు నిలచే మాటలు మాట్లాడటం - రాతలు రాయటం మీ వల్ల కాదు గాబోలు.

సరేగాని మేం చూపుతున్నాం - చూడండి. ప్రాచీన కాలంలోనే దేవుడు లేడని చెప్పేవాళ్ళని నాస్తికులుగా వాడిన సందర్భాలున్నాయి.

మాధవాచార్యులు - సర్వదర్శన సంగ్రహం - అనే గ్రంథంలో మొట్టమొదటే రాశాడు.

“అథ కథం పరమేశ్వరస్య నిశ్చేయస్య పదత్వం అభిధీయతే! బృహస్పతి మతానుసారిణా నాస్తిక శిరోమణినా చార్యకేన తస్య దూరోత్సరితత్వాత్” —

దీనికి తేటతెలుగులో అర్థం చెప్పండి మీకు బోధపడదు గాబోలు - ‘నాస్తిక శిరోమణియైన చార్యుకునిచే పరమేశ్వరుని నిశ్చేయన పదం నిరాకరించబడ్డది’ — చాలనుకొంటా.

శబ్దం ప్రయోగ సరళిగూడ తెలియని మీరు చేతికి వచ్చినట్టు గీకడం - నోటికి వచ్చినట్టు మాట్లాడడం మర్యాద గాదు. దొడ్డతనం గాదు - వెడ్డరితనం మాత్రమే!

ప్రాచీన భారతదేశంలో నాస్తిక శబ్దాన్ని యే అర్థంలో చెప్పగల సత్తా - దమ్ము - తాహతు మీకున్నాయా?

ప్రాచీన భారతదేశ చరిత్రను తెలుసుకోవటానికి, అది నిశ్చయప్రపంచబడిన మ్యూజియం తెరిచి పరికించేటంత శక్తి సామర్థ్యాలుండాలిగాదా!

రామాయణం రాయటానికే ఏదో తెలుగు అనువాదం మీద ఆధారపడ్డ అపూర్వ పాండితీ వైభవ సముల్లాసితలైన మీరు నా స్తిక శబ్ద ప్రయోగ విషయంలో ఏ పాటి శక్తిని ప్రదర్శించగలరో వేరే చెప్పాలా!

ఇంకో సంగతి - ఏమిటి! మీరు మీ పుస్తకాల్లో పత్రికల్లో నా స్తికత్వాన్ని గూర్చి ఆకాయపోకాయ కబుర్లు ఇష్టం వచ్చినట్లుగా చెప్పారు.

నా స్తికత్వం అంటే ఏమిటి!

ఇది ఒక ఉద్యమమా!

ఇది ఈనాటిదా?

భారతదేశంలో దీనిగున్న స్థానం ఏమిటి?

ఇది ఏ రకమైన వ్యవస్థపై పోరాటం జరిపింది!

ఇది అసలు పోరాట లక్ష్యంలో ప్రారంభమైన ఉద్యమమేనా?

ప్రాచీన కాలంలో భారతదేశంలో అశాంతి ప్రబలిందా? ఎందుకు? దానికి ఎవరు ఎదురు నిలిచారు? అసలు ఇప్పటి వరకూ భారతదేశంలో తిరుగుబాట్లే రాలేదా? వస్తే ఏ రూపంలో వచ్చాయి! దేనివల్ల వచ్చాయి!

2)

రాకపోతే ప్రాచీన భారతచరిత్రలోని తాత్విక విప్లవం ఎక్కడిది ?

మొదలైన ప్రశ్నలకు మీరేం చెబుతారు.

ఎప్పుడైనా ఈ దృష్టితో భారతదేశ చరిత్రను సింహావలోకనం చేశారా ?

చేయరు. అంత ఓపిక మీరేక్కడిది ? ఉన్నా, మీరు పెట్టుకున్న కళ్ళదాటు వేరుగాబట్టి వాటిద్వారా కనిపించే భారతదేశం వేరుగా వుంటుంది.

ఒక చారిత్రక ప్రాధాన్యంగల ఉద్యమాన్ని మీ ఇష్టం వచ్చినట్లుగా చిలవలు పలవలుగా చిత్రించి రాయటానికి ఆధారాలు ఎక్కడనుండి వచ్చాయి ?

నా స్తికోద్యమం - చార్యకోద్యమం లేక లోకాయ తోద్యమం నిన్న మొన్నటిదా! కొన్ని మదల సంగల సుదీర్ఘ చరిత్రగలిగి పోరాట పటిమగలిగిన ఉద్యమం.

కనీసం దీన్ని గూర్చి తెలుసుకోవటానికి మీరు చేసిన ప్రయత్నం ఏమిటి !

అంతా హుళక్కి !

ఈ ఉద్యమ సంబంధమైన విషయాన్ని తెలియజేసే ప్రాచీన సాహిత్యమేమైనా వుందా ! లేదా ? అని గూడా మీరు ఆలోచించి వుండరు. ఆసలు తెలిస్తే గదా !

కానీయండి....

“నా స్తిక భావాలు అభ్యుదయకరమైనవేగానీ, నా స్తికవాదం (సిద్ధాంతం-అని మీరే అన్నారు) అభ్యుదయ

మీకూ నా స్తికత్వం తెలుసా !!

కగమైనది గాదు--" అని ఇంకో ఉవాచ (ముందుమాట 4 వ పుట)

అమ్మగారూ!

నా స్తిక భావం అంటే ఏమిటి? నా స్తికవాదం అంటే ఏమిటి? సామాన్య ప్రజాసీకాన్ని తికమక జెట్టే ఈ గారడీ భేషుగ్గా వుంది. నా స్తిక భావం అభ్యుదయకరమైనదై నప్పుడు ఆ భావంతో వున్న సిద్ధాంతం అభ్యుదయకరమైనది గాదా!

ఇట్లాంటి సాండిత్యం మీకు దక్క ఇంకెక్కడైనా వుందా!

దీనికి తమరు వల్లించిన భాష్యం....

“అంటే సమాజ సమస్యల్ని నా స్తికదృక్పథంలో చూడడం అభ్యుదయకరమైనదిగాదు”

నా స్తికభావం అభ్యుదయకరమూ నా స్తికవాదం అభ్యుదయ నిరోధకమూ అని చెప్పటానికి మీరు చూపిన కారణం ఇదా!

సమాజ సమస్యల్ని నా స్తికదృక్పథంతో చూడటం అభ్యుదయకరమైందిగాదా - అంటే మీ భాషలో వర్గ దృక్పథంతో చూడటం అభ్యుదయకరం.

వర్గదృక్పథం అంటే ఏమిటి?

నా స్తికదృక్పథం అంటే ఏమిటి?

వర్గదృక్పథం అంటే ఏమిటో మీరే చెప్పారు కాబట్టి మీ చిలకవలుకులే వర్ణించటం మంచిది. లేకపోతే మేమేదో మసిబూసి మారేడుగాయ చేసినట్లు గంతులు వేయొచ్చు-

(పేజీ-315)

“బానిస సమాజంలో బానిసలూ, బానిస యజమానులూ శత్రువర్గాలుగా వున్నారు.

ఘోషాడల్ సమాజంలో - కౌలు రైతులూ భూస్వామ్య ప్రభువులూ శత్రువర్గాలుగా వున్నారు.

పెట్టుబడిదారీ సమాజంలో - కార్మికులూ, పెట్టుబడిదారులూ శత్రువర్గాలుగా వున్నారు.

అంటే బానిసలూ-యజమానులూ

కౌలు రైతులూ-భూస్వామ్య ప్రభువులూ

కార్మికులూ-పెట్టుబడిదారులూ

ఇవీ ఇంకా ఇట్లాంటివీ వర్గాలు. ఈ రకమైన దృక్పథం వీర్పడి ఒకవర్గం అంటే వీడితవర్గం తన శత్రువర్గంపై పోరాటం సల్పిగల్గి తన వీడను వదల్చుకొంటుంది. ఈ రకమైన వర్గ చైతన్యం నాస్తికత్వం వల్ల అంటే నాస్తిక దృక్పథం వల్ల రాదు. ఈ దృక్పథం కేవలం వర్గ చైతన్యం వల్ల వచ్చే వర్గ దృక్పథం.

అనేగా మీ సంప్రదాయార్థం.

అవును నిజమే మేము కాదనం.

కానీ మీ ముగ్ధత్వం-కాదు మీ ప్రాథత్వం ఇక్కడే బట్టబయలౌతుంది.

అమ్మా ! వర్గ చైతన్యం వచ్చింది - వర్గదృక్పథం వర్పడ్డది.

బానిసను యజమాని వాడి స్థలంలోనే వుంచాలని చూస్తాడు. అలాగే కౌలుదారుని, భూస్వామికార్మికుణ్ణి పెట్టుబడిదారుడు చూస్తారు.

అంటే బానిసను యజమానీ - కాలుదారుని భూస్వామి, కార్మికుణ్ణి పెట్టుబడిదారుడూ దోపిడీ చేయటానికి పథకం వ్రాకారం ఆలోచించి చేస్తాడు. ఆ దశలో - ఈ దోపిడీ అనేది సహజమా! కాల్పనికమా! అని కనీస విజ్ఞానం వచ్చి తమతమ శత్రు వర్గాలపై బానిస మొదలైన వారు పోరాటం చేయటానికి ఏ దృక్పథం కావాలి.

యజమాని-బానిసల మధ్య సంబంధం స్వాభావికమనీ అది అనూచానంగా వస్తుందనీ లోకం పుట్టినప్పటినుంచీ అది వుందనీ సృష్టినిర్మాణంలోనే వుందనీ, దేవుడే నిన్ను అట్లా పుట్టించాడనీ, నన్ను ఇట్లా పుట్టించాడనీ దోపిడీదారుడు అంటే యజమాని బానిసతో అన్నప్పుడు బానిస ఏం చెప్పాలి? ఏం చేయాలి?

ఇదంతా వట్టి బూటకమనీ - బానిస యజమాని సంబంధం కాల్పనికమనీ - దోపిడీ దారుల కుట్ర ఫలితమనీ - దైవమే లేదనీ - దైవం ఈ సంబంధాలతో మానవ జాతిని సృష్టించటం అభూతకల్పన అనీ - కాబట్టే ఈ రకమైన వ్యవస్థను కూల్చి అసమానతలులేని సమసమాజాన్ని నిర్మించాలనీ - అంటారు! అనరా!

అంటారు -

అందుకే మీకు నా స్తిక భావం కావాలి - నా స్తిక దృక్పథం వద్దా! శత్రువర్గాలమధ్య వుండే సంబంధం కృత్రిమమూ - సాశవికమూ కాబట్టి దాన్ని బద్దలు గొట్టాలనే భావం నిర్మాణాత్మకంగా ఏర్పడ్డానికి నా స్తిక దృక్పథం తప్ప వేరే శరణ్యం ఏముంది?

పిచ్చితల్లీ !

ఎన్ని చెప్పినా ఘట్టకూటికా ప్రభాత న్యాయం తప్పదు.

అందుకే ఈ దేశంలో దోపిడికి అనురార్పణం వర్షాక్షత్రాలి లోజులోనే తిరుగుబాటు ఉద్యమం బయలుదేరింది. అదే నా స్వోద్యమం - అదే చార్వార్వోద్యమం - అదే లోకాయతోద్యమం.

అసహనమూ - ఆవేశమూ - అవివేకమూ వీడి సహనము - నిగ్రహము - వివేకంతో ఆలోచిస్తే తెలియని వింత ఏమీ గాదు.

అమ్మ గారూ! ఇదిగో ఇంకో మీ బంగారు పలుకు.

“మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతానికీ, నాస్తిక సిద్ధాంతానికీ ఎంతో పెద్ద తేడా వుంది”

అంటే మీ దృష్టలో నాస్తికత్వానికీ మార్క్సిజానికీ ఏమీ సంబంధం లేదా! దానికీ దీనికీ ఏనుక్కీ దోమకీ వున్నంత అంతరం వుందా! ఒక దానికొకటి తూర్పు పడమర అన్నంత వ్యత్యాసమా?

మార్క్సిస్టు శాస్త్రోపాధ్యాయులు గదా! మీరు - రంగనాయకమ్మ గారూ! మార్క్సిజానికీ - నాస్తికత్వానికీ పెద్ద అంతరం వుందన్న సంగతి మార్క్సిజాన్ని చదువుకున్న తరువాత చెపుతున్నారా! అసలు మార్క్సిజాన్ని చదివారా తప్ప... తప్ప... మార్క్సిజానికీ కేపిటల్ కే వదిలయం రాసిన మీ బోంట్లనా ఇంతమాట! అయితే సుదేహం వస్తుంది. మార్క్సిజాన్ని మీరు సొంతంగా చదివారా!

పరాయివాళ్ళనోటితో విన్నారా! ఇంతమాట అన్నందుకు అమాంతం మింగాలని మీకు అనిపించవచ్చు. కాని అనక తప్పదే...

మార్కుస్ సొతంగా నా స్త్రీకత్వానికీ - మార్క్సిస్టుల జానికీ అవినాధావ సుబంధం వుందని చెప్పాడే, వంగీల్లు - లెనినులు దాన్ని అనుసరిస్తే - మరి మీరో మీ మొండి వైఖరిని ప్రదర్శిస్తున్నారు.

దైవప్రామాణ్యాన్ని నిరాకరించే నా స్త్రీకత్వం కమ్యూనిజానికి తోలి మౌనంగా మార్కుస్ పేర్కొన్నాడు. బహుశా: అదిమీకు తెలిసి వుండకపోవచ్చు - తెలిసినా సహజ సిద్ధమైన మీ ధావ చావల్యం దీన్ని మరుగు పరుస్తుంది.

"Communism begins from the out set with atheism but atheism is at first for from being communism" (E and P Manuscripts of 1844 P. 98)

"Atheism being the suppression of god is the advent of theoretical humanism and communism, as the suppression of private property, is the advent of practical humanism..... They are but the first real emergence, the actual realisation for man of man's essence and his essence as something real (E and P Manuscripts of 1844 P. 151)

వై దానికీ తెలుగులో గూడా అర్థం ఇస్తున్నా - ఇదివరకు చదివి వుండకపోతే యిప్పుడై నా చదివి తెలిసికోని నిజాన్ని గుర్తించండి.

"నా స్త్రీకత్వం వునాది నుంచే కమ్యూనిజం ప్రారంభం అవుతుంది. అంతమాత్రాన నా స్త్రీకత్వం కమ్యూనిజం కాదు.

నా స్తికత్వం అంటే దేవుణ్ణి అనగా దైవ మనే భావాన్ని లేకుండా చేయటం. (మార్కునదృష్టిలో) అందువల్ల సైద్ధాంతిక మానవ వాదం అవుతుంది. కిమ్యూనిజం అంటే సొంత ఆస్తినిర్మూలన కాబట్టి అది ఆచారణాత్మకమైన మానవ వాదం అవుతుంది. ఈ రెండూ మానవుడి సినల్లైన ఆస్తిత్వ సారాన్ని నిప్పన్నం చేస్తాయి. ఇతరుల తోడి సంబంధ బాంధవ్యంలో మానవుడు తన ఆస్తిత్వాన్నీ, వస్తుత్వాన్నీ విస్మరించడంలో అధీనతాభావం, వైమనస్యం బయట పడతాయి."

ఏమండీ మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతకర్త్రీ గారూ! రంగనాయకమ్మగారూ! ఇవి మార్కున చెప్పిన మాటలంటారా! లేక మా స్వకపోల కల్పితాలంటారా, మార్కున చెప్పినవైతే వీటిలో మీరు ఏకీభవిస్తారా? ఏకీభవిస్తే - మరి మీరు రాసిన - మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతానికీ, నా స్తిక సిద్ధాంతానికీ ఎంతో పెద్ద తేడా వుంది" అనేదానికి సమాధానం ఏం చెప్పకుంటారు.

కాకపోతే ఒకటి సైద్ధాంతిక మానవ వాదం - ఇంకొకటి ఆచరణాత్మక మానవ వాదం అని మార్కున చెప్పాడు గదా. అని అంటారా! అంటారు మీ తెలివి తేటలు సామాన్యమా.

ఇంతేగాదు మార్కున మనిషిలోని పరాధీనతా భావాన్ని చూచి ఏమంటాడో చూడండి.

"The more man Puts into gods, the less he remains in himself" (E and P Munuscripts of 1844)

అంటే మనిషి తనను తాను దేవుడికి ఎంత ఎక్కువగా సమర్పించు కొంటాడో తాను అంత తక్కువగా తనలో మిగులుతాడు.”

ఇప్పటికైనా ఒప్పుకుంటారా! మార్కిస్టుగా మీ ఆలోచనా ధోరణి వక్రమార్గంలో పయనించటం సబబైంది గాదు.

ఏ విషయాన్నైనా విమర్శించేటప్పుడు దానిలో లోతుసాతులు తెలుసుకోవడం మంచిది. అటునా స్తికత్వమూ తెలియక - ఇటు అసలైన మార్కిజమూ తెలియక-తనకు తెలిసిన-తోచిన కొద్ది విషయాన్నే సంపూర్ణమైందిగా గావించి ఇతర ఉద్యమాలపై దూచుకుపడటం మంచిది గాదేమో ? ఆలోచించుకోండి.

లెనిన్ కూడా మార్కిజానికి తోడుగా నా స్తికత్వం వుండి తీరాలని స్పష్టంగా చెబుతున్నాడు.

“It would be the biggest and most gricous mistake a Maraxist could make to think that the millions of the people (Especially the presents of artisans) Who have been condemened by all modern society to darkness, ignorance and super stition, can extricate themselves from this darkness only along stright lime of a purely Marxist education. These masses shoudl be supplied

with most varied atheist propaganda material, They should be made familiar with facts from the most diverse spheres of life they should approach in every possible way, so as to interest them, rouse them from their religious torpor, stir them from the most varied angles and by the most varied methods, and so forth.

The keen vivacious and talented writings of the old eighteenth - century atheists wittily and openly attacked the prevailing clericalism and will very often prove a thousand times more suitable for arousing people from their religious torpor than the dull and dry phrases of marxism, almost completely unillustrated by skillfully selected facts, which predominate in our literature and (it is no use hiding the fact) frequently distort Marxism. We have translations of all the major works of Marx and Engels. These are absolutely no grounds for fearing that the old atheism and old materialism will remain unsupplemented by the corrections introduced by Marx and Engels. The most important thing and it is this that is most frequently overlooked by those of our communists who are supposedly Marxists but who in fact mutilate Marxism is to know how to awaken in the still undeveloped masses an intelligent attitude towards religious questions and an intelligent criticism of religions (on the significance of Militant Materialism - collected works - Vol. 33)

“ఆధునిక సమాజంద్వారా అంధకారానికి అజ్ఞానానికి అంధ విశ్వాసానికి ఆహుతి చేయబడిన లక్షలాది ప్రజలు (ప్రత్యేకంగా రైతులూ, చేతివృత్తులవారూ) ఈ చీకటినుండి విముక్తి కావటానికి మార్క్సిస్టు ఎడ్యుకేషన్ ద్వారానే నేరుగా బయట పడ గలరని వొక మార్క్సిస్టు భావించటం అత్యంత తీవ్రమైన తప్పిదం కాగలదు. ఈ ప్రజా బాహుళ్యానికి అనేకరకాల నా స్తిక ప్రచార సాహిత్యాన్ని అందజేసి తీరాలి. మానవ జీవిత విభిన్న రంగాలకు చెందిన వాస్తవాల్ని వారికి ఎరుక పరచాలి. సాధ్యమైన ప్రతి మార్గం ద్వారా వారి దగ్గరికి చేరి, వారిలో ఉత్సుకత కల్పించి మత మాఘ్యం నుండి వారిని బయటకి లాగి విభిన్న కోణాలద్వారా విభిన్న మార్గాలద్వారా వారిని వై తస్యవంతుల్ని గావించాలి.

18వ శతాబ్దానికి చెందిన నా స్తికుల రచనలు ఎంతో నిశితమై ప్రతిభావంతమయినవి. ఈ రచనలు నాటి మత గురువుల బంధారాన్ని బహిరంగంగా బట్టబయలు చేశాయి. సారహీనమైన మార్క్సిస్టు వ్యాసాలకన్న ఈ నా స్తికుల రచనలు ప్రజల మత మాఘ్యాన్ని నిర్మూలించడానికి వెయ్యిరెట్లు ఉపయోగ పడతాయి. మార్కుస్ - ఏంగిల్స్ల ప్రధాన రచనల కన్నిటికీ మనకు అనువాదాలున్నాయి. మార్కుస్ - ఏంగిల్స్ వాదాల్లో పొరపాట్లువుండ వచ్చునని భయపడేందుకు ఎలాంటి ఆస్కారమూ లేదు. మార్క్సిస్టులుగా చెలామణి అవుతున్న

మన కమ్యూనిస్టులు అత్యంత ప్రధానమైన వొక అంశాన్ని తరచుగా దృష్టిలో వుంచుకోవడంలేదు. కెసుకబడ్డ ప్రజా నీకంఘో మత సమస్యలపట్ల వివేకవంతమైన ధృక్పథాన్ని ఎలా కలుగజేయాలో, వివేకవంతమైన మత విమర్శను ఎలా చేయాలో అనే అంశాన్ని వీరు ఏమాత్రం పట్టించుకోవటం లేదు—”

ఇంకా

“Our propaganda necessarily includes the propaganda of atheism, the publications of the appropriate scientific literature, which the autocratic feudal government has hitherto strictly forbidden and persecuted must now form one of the fields of our party work. We shall probably have to follow the advice Engels once gave to the German socialists, to translate and widely disseminate the literature of the eighteenth century French English tenets and atheists (Lenin - collected works - Vo2 - 10)

మన ప్రచారంలో నాస్తిక ప్రచారం గూడా తప్పకుండా కలిపేవుంటుంది. నిరంకుశ ఫ్యూడల్ ప్రభుత్వం గతంలో నిషేధించిన సైంటిఫిక్ సాహిత్య ప్రచురణ, ప్రస్తుతం మన పార్టీ పనికి చెందిన విభిన్న రంగాల్లో ఒకటిగా రూపొందింది. 18వ శతాబ్దానికి చెందిన ఫ్రెంచి విజ్ఞానవేత్తల

నా స్తికుల రచనలను అనువదించి వారి భావాల్ని విస్తృతంగా వ్యాప్తిచేయాలని, జర్మన్ సోషలిస్టులకి ఏంగెల్స్ ఇచ్చిన సలహాని మనం ఇప్పుడు పాటించాలి.

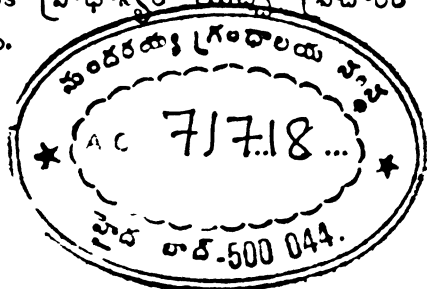
ఇంకా....

"Religion is the opium of the people this dictum by Marx is the corner stone of the whole Marxist out look on religion. Marxism has always regarded all modern religions and churches, and each and every religious organisation, as instruments of bourgeois reaction that serve to defend exploitation and to be fuddle the working class (Lenin - collected works Vo - 15)

“మతం ప్రజల పాలిట మత్తునుండు - అని మార్కుస్ చెప్పాడు. మార్కుస్ ప్రతిపాదన ఈ సూత్రం మతంపట్ల మార్కిస్టు దృక్పథానికి, మొత్తానికి పునాది వంటిది. అన్ని ఆధునిక మతాలనూ - చర్చీలనూ - ప్రతి మత సంస్థనూ బూరువా అభివృద్ధి నిరోధకత్వానికి సాధనాలుగా, ఇవి దోపిడీని నమర్చించి శ్రామిక వర్గాన్ని మోసగిస్తాయని మార్కిస్టులం ఎల్లప్పుడూ పరిగణిస్తుంది.

ఇట్లాగే ఇంకా ఎన్నోచోట్ల-ఎన్నోసార్లు మార్కిస్టు అయినవాడు నా స్తికత్వానికి ప్రాధాన్యం ఇచ్చి ప్రచారం చేయాలని లెనిన్ చెప్పాడు.

4)



ఏమండీ! రంగనాయకమ్మ గారూ! ఇప్పుడేం గ్రహించమంటారు! మార్క్సిజానికీ - నాస్తికత్వానికీ ఏకోశాగా సంబంధం లేదనే గ్రహించమంటారా? దీనికీ - దానికీ ఎంతో అంతరం వుందనే భావించమంటారా!

లేక - నాస్తిక వాద పునాదులపై సామ్యవాద సాదు నిర్మించటం జరుగుతుందనీ, మార్క్సిజం విజయవంతం కావటానికి నాస్తిక వాదం అత్యవసరమనీ, మార్క్సిజానికీ - నాస్తికత్వానికీ దగ్గర సంబంధం వుందనీ స్వీకరించమంటారా!

మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్ర నిర్మాతలూ - ప్రచారకులూ బిచ్చకుంటుంటే, నాదేముంది బోడి పెత్తనం అని ప్రక్కకు మర్యాదగా నోరు మెదపుకుండా తప్పకొంటారా!

ఇంత కంటే చేయగలిగిందిగూడా ఏమీలేదుగా!

ఇంకొకటి మీ అపూర్వ లేఖని మషీ పంకమునుండి వెలువడిన భావసుమం —

“నాస్తిక భావాల ద్వారానే సమాజం అభివృద్ధి చెందుతూ వుందనేది నాస్తిక సిద్ధాంతం. ఆ భావాలు దేని వల్ల గలుగుతున్నాయో ఈ నాస్తిక సిద్ధాంతం చెప్పదు”
(పేజీ—45)

నాస్తిక భావాలు దేనివల్ల గలుగుతున్నాయో నాస్తిక సిద్ధాంతం చెప్పదు. మరి మీరు చెబుతారా? మీ సిద్ధాంతం చెబుతుందా!

మీకూ నా స్తికత్వం తెలుసా !!

28

అన్ని భావాలూ అర్థిక పరిస్థితులవల్లనే కలుగుతున్నాయనేది మీ సార్వకాలిక - సార్వ విషయక సమాధానం.

కాబట్టే నా స్తిక భావాలు గలగటానికి కూడా కారణం అర్థిక పరిస్థితులే - అంటే అర్థిక పునాదుల నాధారం చేసుకొనే నా స్తిక భావాలు కలుగుతాయి - అని మీ అమోఘ వాక్కుల సారాంశంగా గ్రహించాలేమోగదా!

అమ్మగారూ! అసలు భావం అంటే ఏమిటి! భావోత్పత్తి ఎట్లా జరుగుతుంది? అనేది ఎప్పుడైనా మీ అద్దాల్లో నుంచి కాకుండా సామాన్య దృష్టితో చూచారా?

దీనిలోనే - “ఉత్పత్తిశక్తుల్ని-ఉత్పత్తిసంబంధాల్ని వర్గభేదాల్ని గుర్తించే ధోరణి నా స్తిక సిద్ధాంతంలో వుండదు” అని ఒక విసురు విసిరారు.

అనాలోచితమైన ఇంతటి బూటకపు కబుర్లు చూచి విస్తుపోయే వాళ్ళెవరూ వుండరు.

అంతయూ - శాశ్వతమూ-నిరంతర పరిణామశీలమూ అయిన ప్రకృతిలో కొన్నివందల కోట్ల సంవత్సరాల క్రిందట జీవోత్పత్తి అయిందని ఒప్పుకుంటారా?

జీవ పరిణాంలో భాగంగానే పరిసరాల స్పృహను పొందగల పంచేంద్రియాలూ-వాటి ప్రవృత్తికి ప్రతి స్పంది చ గల మెదడు పెరిగినాయ్.

ఈ సంగతికూడా ఒప్పుకొంటారనుకొంటా—

భావోత్పత్తికి కేంద్రం ఈ మెదడేగదండీ! కాబట్టి భావోత్పత్తి అంటే భావముల పుట్టుక అనేది దేవా ధర్మంగా భావించవచ్చు ననుకొంటా—

పరిణామక్రమంలో శిఖరాగ్రదశను చేరుకొన్న మానవుడిలో మెదడు యొక్క విశిష్ట ప్రవృత్తివల్ల ఆలోచనా జ్ఞానం - భావాలు - మొదలయిన లక్షణాలు కొంత ప్రత్యేకతను సంతరించుకున్నాయి. ఈ సంగతికూడా మీకు తెలుసునని అనుకొంటున్నా.

“ఏమండీ! మానవుడిలో గలిగిన తొలి భావానికి కారణం ఏమిటంటారు?

ఆలోచనా - జ్ఞానం - భావం - వీటి సరణిలో ఏదైన ఒకదానికొకటి సంబంధం వుంటుందంటారా? లేదంటారా? బోడి తలకీ - మోకాలికీ ముడి పెట్టినట్లుగా అన్నిటికీ ఆర్థిక కారణాలనే చూపి ముడిపెట్టటం సమజసం గాదు.

జ్ఞానం పెరుగుతూవుంటే మానవుడి భావాలుకూడా అవసరమైన మార్పును పొందుతూ వుంటాయి. అట్లా జరగటానికి అవసరంలేదని వాదించటం సమంజసమైందిగాదు.

అయితే మార్కున భావాల నిర్మాణానికి ఒకసారి ఆర్థికతను కారణంగా చేపితే, ఇంకోసారి చాలకుల భావాలే

పాలితుల భావాలన్నాడు. ఈ గజబిజిలో ఇరుక్కొని మీరు గూడా “నా స్తిక భావాలు దేనివల్ల కలుగుతున్నాయో నా స్తిక సిద్ధాంతం చెప్పడు” అని అనేశారు.

రంగనాయకమ్మగారూ! మీరు చెప్పే కమ్యూనిజం ఏ రకమైన ఉద్యమం ! దానికి భావాలనో నిమిత్తం లేదా !

1842 దాకా కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకిగావున్న మార్కుస్ 1844లో పారిస్ చేరిన తరువాత కమ్యూనిస్టుగా మారాడే! ఆయన అట్లామారటానికి ఏ పరిస్థితులు దోహదం చేశాయి? ఆర్థిక పరిస్థితులా! అక్కడి అంటే ఫ్రెంచి వైజ్ఞానికులతోడి సంబంధాలా?

ఆ తరువాత లెనిన్ ప్రభుత్వం కమ్యూనిజం వైపు ప్రభావితం చేయబడ్డారుగదా! ఏ పరిస్థితులు దారి తీశాయి దానికి?

అంటెందుకండీ! మీ సంగతి చెప్పండి మీరు పుట్టుక తోనే ఇప్పటి భావాలతో పుట్టారా! మీలో ఈ మార్పు ఎన్నాళ్ళనుంచి? చాలకొద్ది సంవత్సరాలనుంచే గదా? ఈ మార్పు మీలో రావటానికి అంటే ఈ భావాలు మీలో ఏర్పడ్డానికి కారణాలేమిటి! ఆర్థిక కారణాలేనా?

మీ సంగతి ఎప్పుడూ ఆలోచించి వుండరు. ఏవో నాలుగు చిలుక పలుకులు వల్లించి, ఆవే విజ్ఞాన సర్వస్వమని

విప్రవీగుతూ తిరుమంత్రం జపించినట్లు జపిస్తే సరిపోతుందా?
ముందు చూపుకావాలండి ముందుచూపు!

అసలు మీరు "నా స్తిక భావాలు దేనివల్ల కలుగు
తాయో! అని గదా అన్నారు!

నా స్తిక భావాలు ఏమిటి! ఎట్లావుంటాయో చెప్ప
లేదే? చెప్పితే ఆ భావాలు కలగటానికి కారణాలు గూడా
అందులోనే వుంటాయి.

ఇందాకా వచ్చింది కాబట్టి ఒక సంగతి ప్రస్తావించక
తప్పదు.

మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్ర పాఠోనిధి!

సమాజాన్ని మార్చేది భావాలా? ఆర్థికలూ ఆర్థికలూ
ఒక్కటే సమాజాన్ని మార్చేట్లయితే మార్కుస్ దగ్గరనుండి
(మార్కుస్ ఇదొక్కటే కారణం కాదనుకున్నాడనుకొండి)
మీ తరందాకా చేసే ప్రచారం - వ్రాసేవ్రాతలూ - దీన్ని
ప్రచారం చేస్తున్నాయి. దీన్ని ప్రచారం చేయటం కోసం
రాస్తున్నారు. భావాలనా, కాదా?

భావాలు సమాజాన్ని మార్చవని తెలిసిన విమాపీ
మణులగు మీరు ప్రజల్లో భావప్రచారం మీ బావ ప్రచార
నిమిత్తం పుస్తకాలు రాయటం దాని ద్వారా సమాజంలో

మీకూ నా స్తికత్వం తెలుసా !!

27

ఏనో మార్పు తేవాలని ఆరాట పడటంవృథాప్రయాసకదా?
ముమ్మాటికీ ఇది మీ దృష్టిలో - వృథా - వృథా - వృథా!

మరి రచనా వ్యాసంగం మీరు ఏ ఉద్దేశ్యంతో చేస్తున్నారో!

సంపాదన కోసమా? మీలో గలిగిన బవాలను సమాజంలో జొనిపి దాన్ని చూర్చాలనా ?

మార్కుస్ గూడా కమ్యూనిజం వంటివి సంఘిదసలే ననీ మానవతీ దృష్టి గలిగిన భౌతిక వాదనవైఖరే శాశ్వతమనీ అంటాడే, మరి మీరు ఒప్పుకొంటారా! ఎందువల్ల ?

“Communism is the necessary form and the dynamic principal of the immediate future, but communism as such is not the goal of human development, the form of human society-” (E and P. Manuscripts. P. 108)

ఇంకోసంగతి— “ముందు మత మాధ్యం పోవాలి. విజ్ఞానం కలిగించడం వల్లనే మత మాధ్యం పోయింది.”— అని నా స్తిక ధోరణి కొనసాగిస్తారు. విజ్ఞాన వంతులైన నైంటిస్తులూ, విద్యావంతులైన డాక్టర్లు. పండితులూ కూడా మత మాధ్యంలోనే ఎందుకు వున్నారో నా స్తికులు జవాబు చెప్పాలి” (పేజ 76)

అని తమరు ఒక తిరుగులేని ప్రశ్న వేశారు. ఓహోహో ఎంత పసందైన ప్రశ్న! మీ ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పలేక నా స్తికలోకం బెంబేలై త్తి హడలై త్తి చోస్తుంది.

మీ బుర్రకు ఇంత మహత్తరమైన - సమాధాని రహితమైన ప్రశ్న పుట్టటం ఎంత విశేషం నిజంగా మీ నిశిత పరిశీలనా ఫలం నాస్యతో దర్శనీయం.

శ్రీ రంగనాయకమ్మగారూ! మీకు ఇంత పేలవమూ, బుద్ధిహీనమూ - పనికిమాలినదీ అయిన ప్రశ్న తట్టడం నిజంగా ఘోరమైనది.

విజ్ఞానం కలిగించటం వల్లనే మత మాఘ్యం పోతుంది. అని అనటంలో దోషమేముంది! ఇది తిరుగులేని సత్యం.

కాని దాని కింద మీరు రాసిన వాక్యాలు బాధా కరంగా వున్నాయి. మీ వివేక పరిణతికి గీటురాళ్ళుగా వున్నాయి.

“ఎంతో విజ్ఞానవంతులైల నైటిస్తులూ, డాక్టర్లూ, ప్రొఫెసర్లూ - పండితులూ కూడా మత మాఘ్యంలోనే వున్నారు. కాబట్టి విజ్ఞానంవల్ల మత మాఘ్యం పోతుంది. అనేది సత్యంకాదు. ఇది పూర్తిగా అనుభవంకు విరుద్ధం ఇదేగా మీ అభిప్రాయం.

ఓ అమాయకులారా ! విజ్ఞానవంతులూ - విద్యా వంతులూ అయిన వాళ్ళేవళ్ళు పనికిమాలిన మతపు పంజరంలో చిక్కుకుని గిజగిజ లాడరు.

కాని మీరు అంటున్నారు.

ఎవరన్నారు! విజ్ఞానవంతులైనవారూ - విద్యావంతులైనవారూ - మత మాధ్యంతో ఎవరున్నారు!

ఓ లేకేమి? మీ దృష్టిలో లెక్కలేనంతమందిఉన్నారు. వాళ్ళలో మీ గురువుగారుకూడా వున్నారనుకుంటా.

సూరి భగవంతుం వంటి నైంటిస్తూ - విద్యావేత్త మత మాధ్యంతో వున్నాడు. అతణ్ణి విజ్ఞాన హీనుడనీ అంటామా కాబట్టి ప్రస్తుత సమాజంలో ఎంతోమంది విజ్ఞాన వంతులూ - విద్యావంతులూ మతపుటుచ్చులో తగుల్కొనే వున్నారని మీ విశ్వాసం?

హై భారే! రంగనాయకమ్మజీ!

సూరి భగవంతుం వంటి సూడో నైంటిస్తూ - మీ గురువు చలం వంటి పండితుమ్మమ్మలూ - వీరేనా. విజ్ఞాన వేత్తలూ - విద్యావేత్తలూ? తనవల్ల భార్యకు, సుతానం లక్కపోతే, సుతానాకోసం బాబాలచుట్టూ తిరిగే మగ గురువులేనా విద్యావంతులు - రోగంవస్తే - రోమ్మవస్తే ద్వైముల విభూతి కోసం అగ్రులు చాచే చచ్చు దద్దమ్మలూ నా దృష్టిలోని విజ్ఞానవంతులు!

లేబరేటరీలో రీసెర్చి చేస్తూ Phd పట్టంకోసం * ఏడు ఏండ్ల వెంకన్నకు బాచ్చున్న మొక్కుకునే మగవిధవలైన పండిత ప్రకాండలూ మీ విజ్ఞాన కోటిలోనివారు.

హేటు - బూటు - సూటు వేసుకుని బారులుతీర్చి
పనికి మాలిన అమ్మల జలపానం కోసం పడిగాపులు కాసే
పరమశుంఠలా మీ విద్యావంతులూ!

విజ్ఞానం - విద్య - అనే పదాలకు మీకు అర్థం తెలిసి
నట్లైతేదు. అందుకే ఈ విధవరాతంతా రాయవలసి వచ్చింది

కేవలం పుస్తకాలు బట్టిపట్టి - సంప్రదాయ బద్ధమై
పుస్తకాల్లాంటి అక్షరాలు నేర్చుకొన్నవాడూ అవుతాడా?

మంచి - చెడు

సత్యం - అసత్యం

వీటిని గుర్తించినవాడే విజ్ఞానవంతుడు - విద్యావం
తుడు అంటేగాని అక్షరాలు నేర్చుకొన్న ప్రతి గాడిదా
విజ్ఞానవంతుడై - విద్యావంతుడైతే సమాజం అధోగతి
పాలుగాక తప్పదు.

దీన్నిబట్టి మీ విజ్ఞానాన్ని, విద్యావృత్తనూ తేలిగ్గా
అంచనా కట్టవచ్చు.

అందుకే కాబోలు మీరు - జీవితంలో - డెబ్బతిని
తట్టుకోలేక పిరికివాడై పార్శిపోయి వేషం - భావం మార్పు
కొని రమణాశ్రమంలో దొంగల తలదాచుకున్న ఒక ద్రోహికి
చలానికి శిష్యురికం వెలగబెట్టారు. మీ విజ్ఞానాన్ని కొలవ
టానికి ఇంతకంటే మంచి కొలబద్ద ఎక్కడ లేదు.

వూరికే వుండిగదా అని నోరుపారవేసుకుని మాట్లా
డితే - కాగితాలు ఖరాబుచేసి రాస్తే సరిపోతుందా?

“ప్రజల్ని పీల్చి పిప్పి చేసే దురాచారాలనూ, రుగ్మతాలనూ కాల మట్టని విద్యాబలం ఎందుకు? ఏడవనా? ఒక వేళ వున్నా అది మూఢత్వం అనే బెబ్బులికి.. ఇష్టమృష్టాన్నంగా వుంటుంది!” అని ఒక కవి కమ్మగా విద్య అంటే ఏమిటో చెప్పాడు.

‘కాబట్టి. అమ్మగారూ! డిగ్రీలనోనో - మరే కొలబద్ధినోనో కొలిచి ఏడు విజ్ఞానవంతులూ ఏడు విద్యా వంతులూ అని నిర్ణయించుకోవటం విద్యా విజ్ఞానాలకు అర్థం ఏ మాత్రం తెలియని మన తెలివి తేటల్ని బట్టబయలు చేయగలదేగాని విజ్ఞానమహితులు, విద్యాశోధితులూ అయినా స్తిమిల్ని తికమక పెడుతుందని భావించటం ఎడతెనా - మడ్డితనం.

దానికిందే ఇంకో బెండు పలుకుంది.

“ప్రభుత్వం మతాన్ని ప్రోత్సహిస్తుందండి మంత్రులకీ, ముఖ్య మంత్రులకీ, ప్రధాన మంత్రులకీ, కలెక్టర్లకీ, అధికారకీ, రేడియో వారికీ అందరికీ విజ్ఞానం లేకేనా? విద్య లేకేనా!— అనే ప్రశ్నకు కూడా గాస్తికులు జవాబు చెప్పాలి” [పుట 76]

లేకేం ప్రభుత్వానికీ, మంత్రులకీ, ముఖ్యమంత్రులకీ, కలెక్టర్లకీ, అధికారకీ, రేడియో వారికీ, అందరికీ వుంది విజ్ఞానం - విద్య - వాళ్ళకు పరవళ్ళు తోక్కుతూ కట్టలు తెంచుకొని ప్రవహిస్తుంది.

పనికిమాలిన ప్రశ్న వేయటానికి మోక్షం ఏపాటి విజ్ఞానం ఉన్నాయో, అదేమోతాదులో ప్రభుత్వానికే విద్యా విజ్ఞానాలు ఉన్నాయి.

అధికారులూ - కలెక్టర్లు - రేడియోవారు - వాళ్ళు ప్రభుత్వం అంటే కార్య నిర్వాహక వర్గం చేతుల్లో కీలు బొమ్మలు కాబట్టి వాళ్లు స్థానింగా చేసేదేమీలేదు. పై వారు ఏం చెప్పితే అది చెయ్యటం వీరివని.

ఇక మంత్రాలూ - ప్రధానమంత్రి - ముఖ్యమంత్రి - వీళ్ళ వ్యవహారం చూడాలి.

అమ్మ గారు, మీకు నేటి ప్రభుత్వపు లక్ష్యం తెలియదా? అందులో వుండే మంత్రుల - ముఖ్యమంత్రుల - ప్రధానమంత్రుల ప్రభావం తెలియదా? తెలిసినా మిమ్మల్ని మీరు సమర్థించుకోవటంకోసం వీళ్ళను విజ్ఞాన వృతులగానూ విద్యావంతులగానూ తీర్చి దిద్దుతున్నారా?

ఏ స్వభావంగల్గిన ప్రభుత్వం మతాన్ని ప్రచారం చేస్తుంది ఎందుకోసం ఆ ప్రభుత్వం ఆ పని చేస్తుంది?

మారుమూల ప్రాంతాలకు గూడా జాతర పేరుతో తిరునాళ్ళ పేరుతో స్పెషల్ బస్సులు వేస్తున్నారు. పుష్కరాల వంటి సందర్భాల్లో కొన్ని లక్షల డబ్బు ఖర్చు పెడుతున్నారు.

ఇదంతా ఎందుకోసం, ఎవరికోసం? చేస్తుంది ప్రభుత్వం ఈ ప్రభుత్వ యుత్సాహం ని వాళ్ళంతా విజ్ఞానవంతులూ, విద్యావంతులూ?

అయితే వైనా మొదలయిన ప్రభుత్వాలు గూడా మతాన్ని ప్రచారం చేస్తున్నాయా?

మీకూ నా స్తికత్వం తెలుసా !!

88

ఎందుకని చేయడం లేదు! ఆయా ప్రభుత్వాలలో వుండే మంత్రులూ - ముఖ్యమంత్రులూ ప్రధానమంత్రి - విద్యా విజ్ఞానం గలవాళ్ళుకాదా!

తుచ్చ రాజకీయాల్లో కూరుకుపోయి - అధికార దాహంతో తపించే ఈ మంత్రులూ - ప్రధాన మంత్రులూ - ముఖ్యమంత్రులూ - దేనికోసం ప్రభుత్వంలో వుంటున్నారు? ప్రజల బాంకోసమా? తరతరాలవరకూ తిన్నా తరగని సంపద పోగు చేసుకోవటానికా!

వాళ్ళ కార్యక్రమాలు - ప్రభుత్వవిధానము - ప్రజా ప్రయోజనం దృష్టితో వుంటుందా? స్వార్థ సంకుచిత దృష్టితో వుంటుందా!

మతం దేనికోసం పనికివస్తుంది! మతాన్ని ఆయుధంగా వాడుకోనేవాళ్ళు దేనికోసం వాడు కొంటారు.

ఈ విషయాలు బొత్తిగా తెలియని పసిస్మాదయం గల వాళ్ళు గాదుగా మీరు!

అట్లాంటప్పుడు మత ప్రచారం చేస్తున్న ప్రభుత్వం లోని వాళ్ళు విజ్ఞానవంతులూ - విద్యావంతులూ కదా! అని తలపోతేక లేని ప్రశ్న వేయటం సిగ్గుచేటుగా వుంది.

విజ్ఞానం - విద్యా - గలవాడు ఎప్పుడూ మతాన్ని దానికి సంబంధించిన ఏ ఆచారాన్ని పాటించడు. ఒకవేళ పాటిస్తే - వాడు ఎన్ని డిగ్రీలు సంపాదించినా, ఎన్ని Phd.

పట్టాలు పొందినా, విజ్ఞాన హీనుడూ - విద్యాహీనుడు అని చెప్పటానికి సందేహించనవసరం లేదు.

నేటి ప్రభుత్వాల స్వరూప స్వభాలువేరు - ప్రజల సమస్యలను పక్కదారిని పట్టించటంకోసం అవి మతాన్ని ప్రోత్సహించటంగాదు ప్రచారం చేయటంగాదు. ఏ గడ్డి అయినా కరుస్తాయి. అది ప్రభుత్వాల లక్ష్యం - అంటే అందులోవున్న మంత్రులు - ప్రధాన మంత్రిల ముఖ్యమంత్రిల ప్రధాన లక్ష్యం అన్నమాట - ప్రముఖ లక్ష్యం అన్నమాట.

అదే వై నావంటి దేశాల్లోని అధికారులు - అంటే ప్రధానమంత్రిలూ - ముఖ్యమంత్రులూ మతాన్ని ప్రచారం చేయటం, ప్రోత్సహించడం - కారణం వారికి ప్రజా శ్రేయస్సు ప్రధానం అదే వారి విజ్ఞానం - అదే వారి విద్యా సంపద.

విజ్ఞానము - విద్య సరియైన పద్ధతిలో అలవర్చుకొన్న ప్రతివాడికీ - ప్రతి ప్రభుత్వానికీ మానవజాతి పాలిట మత్తు మందుగావున్న మతం సంగతి తెలుస్తుంది. కాబట్టి వాడు లేక ఆ ప్రభుత్వం దాన్ని తీవ్రంగా ఖండిస్తుంది వ్యతిరేకిస్తుంది తోసి పారేస్తుంది.

అందుకే రంగనాయకమ్మగారూ కొంచెం నిగ్రహంతో ఆలోచించండి. అనాలోచితంగా వెర్రిమొర్రి వ్రాతలు రాయటం సబబు గాదు—

అమృతస్రాయమైన మీ వచనాలలో ఇంకొకటి “నాకర్మగాకపోతే నేనెందుకిలా పేదవాడిలాకష్టపడుతున్నాను. అని ఆ మనిషి ఒక్క ప్రశ్న అడిగితే నా స్తికత్వం నడ్డి విరుగు తుంది నా స్తిక సిద్ధాంతం బలం అంతా ప్రజలు. ఆ ఒక్క ప్రశ్న అడక్కపోవడంమీదే ఆధారపడి వుంది” (పేజీ-80)

భళి భళీ! మీధాటి ఏమనగవచ్చు! ఓ విషవృక్ష రచనాధురీణురాలా!

పై ప్రశ్న వేస్తే నా స్తికత్వం నడ్డిగాదు విరిగేది? మీ పనికి మాలిన సిద్ధాంతపు ముడ్డి పగులుతుంది.

సామాజిక సమస్యలను వర్గ దృక్పథంతో చూచే మీ రంగు కళ్ళద్దాలకు - వర్గదృష్టితప్ప రెండో దృష్టి కను పించదు.

సమాజంలో బీదవాణ్ని ధనవంతుడు - పై కులంవాడు క్రింది కులంవాణ్ని - ఒకజాతినీ ఇంకొకకు జాతీ పీడించే ధర్మం స్వైర విహారం చేస్తుంది.

బీదవాడికి తాను బీదవాణ్ని తెలియదా! తెలుసు తాను పేద వర్గానికి చెందిన వాణ్ని బాగా తెలుసు. ఈ విషయం వేదాంతాలు చెప్పే బ్రహ్మ పదార్థంమాటి ఆగమ్య గోచరం ఏమీగాదు.

కాని బీదవాణ్ణి ధనవంతుడు దోస్తున్న సంగతి తెలుసు రాత్రింబవళ్ళు వెళ్ళాంబిడ్డలలో రక్తాన్ని చెమటగా ధారవోసి ధనవంతుడి ఖజానా - గాదెలూ నింపుతున్న సంగతి వీడికి తెలుసు. ఒకవేళ తేలియకపోతే చెప్పితే అర్థంచేసుకొంటాడు.

కాని ఆ ధనవంతుడు నీ చాకిరి వల్లనే గదా మేడలు మిద్దెలు కట్టుకుంటున్నది. శ్రమవల్లనే గదా పడనోపేతమైన విందులు ఆరగిస్తుంది నీ కష్టం వల్లనే గదా చీని చీనాంబ రాలు ధరిస్తుంది. కాని కష్టపడే నీకు కమికెడు కూడులేదు. ఏండ గూడులేదు. కట్టబట్టలేదు - ఇదేమిటి? నీ దుస్థితికి కారణం ఎవరు? నీ శ్రమకు తగ్గ ఫలితం రావటంలేదు. కాబట్టి మీ పేద వర్గం తిరగబడి మీవంతు వాటా మీరు అనుభవించాలి అని చెప్పితే....

నీవు అంటరాని వాడవా? నీవూ మనిషివేకదా! నీలోగూడా రక్తమేగదావుంది. అతడిలో పాలు లేవుగదా కుక్కను గారీదేవి అని గౌరవించే సమాజంలో, చీమకు పంచదార - పాముకు పాలుమేపే పుణ్యదేశంలో నీవు జంతువు కంటే నీచంగా ఎందుకు బ్రతకాలి! సాటి పౌరుడితో సమానంగా ఎందుకు బ్రతకవు! నిన్ను చూస్తే నాల్గు పడగల హైందవ నాగరాజు బుసలు కొడుతుండేమిటి? ఇట్లా జరగటం సహించరానిది లే సాంఘిక గౌరవం సంపాదించుకో - నలుగురితో పాలు విందులకూ - పండుగలకూ పబ్బాలకు వెళ్లు - అలయాల్లో అర్చనలకు పో - నీవూ ఒక మనిషివే - అని అంటే.

వాళ్ళు చెప్పే సమాధానం ఎప్పుడైనా విన్నారా! బాబూ- అదంతా తెలియదు. దేవుడు వాళ్ళను అట్లా పుట్టించాడు - మమ్మల్ని ఇట్లా పుట్టించాడు. ఏనాడో చేసుకున్న కర్మ - మా కర్మను మేం అనుభవించవలసిందే. ఇప్పుడు పంతునికి పోతే మేం ఓద్దోరిమాతామా? ఈచేతికి ఐదువేళ్ళూ సమానుగా వున్నాయా! అంతే బాబూ అంతా సమాను ఎట్లా అవుతాం? మేంమేమే-వాళ్ళు - వాళ్ళే-అదంతా భగవంతుని దయవల్ల జరుగుతుంది. ఇప్పుడు మనం కావాలంటే వస్తుందా పోవాలంటే పోతుందా? మాతలరాతాలు ఎట్లావుంటే అట్లా జరుగుతుంది. జరిగి తీరాలి-అని కర్మ సిద్ధాంతాన్నే వల్లస్థాపం.

అప్పుడే చెప్పరు రంగనాయకమ్మగారూ! వర్గ రాజకీయం వాడికినేర్చుతారా కూర్చోబెట్టిలేకతన కడకండ్లను కర్మకు జుట్టి అంటేదలా చూచే వాడికి కర్మలోని గుట్టు చెప్పి, ఇదంతా వట్టిది - నిన్న దోపిడీ చేయటానికి వాళ్ళు పన్నిన కుట్ర అని - దైవంగూడా అబద్ధమే ని వాడి జీవితం లోని కష్ట సమస్యలను వివరించి చెబుతారా?

అమ్మా!

సామాన్య ప్రజా జీవనస్రవంతి కర్మ సిద్ధాంతానికి లోబడి కొట్టుకు పోతుందా! వర్గ రాజకీయాలలోబడి కొట్టు మిట్టాడుతుందా!

నోరు మెదిపితే కర్మను కాగలించుకొనే సామాన్య ప్రజ వర్గ దృక్పథం అంటే అర్థం చేసుకునే దశలో వుందా? కాబట్టి సాటి మనుష్యప్రాణిని దోచుకోవటానికి కారణం భౌతిక పరిస్థితిని మనం అర్థం చేసుకున్నా, వాడికి చెప్పేటప్పుడు వాడి భావలో - అంటే నా స్థితికా దృక్పథంతో చెప్పితేనే అర్థం చేసుకొంటాడు. ఇవి మా అనుభవంలో జరిగిన విషయాలు చాలా వున్నాయి.

అదీగాక భౌతిక పరిస్థితులకు మీరు వివరించదలచుకొన్న కర్మ సిద్ధాంతపు ఊబిలో దిగబడి పైకి రాలేక గిజగిజ తన్నుకుంటున్న పేదవాడి మస్తిష్కాన్ని కడగటానికి నాస్తికత్వం జలం తప్ప అన్యం లేదు. అందుకే మార్కున తన ఉద్యమానికి నాస్తికత్వాన్ని ప్రథమసోపానంగా వాడుకున్నాడు ఇప్పుడు చెప్పండి రంగనాయకమ్మగారూ! కర్మ పేరు చెప్పి ఎదురు వ్రళ్ల వేళ్ళ వాడికి సమాధానం చెప్పవలసింది ఏ దృక్పథంలో చెప్పలేకపోతే నష్టి విరిగేది ఎవరికి? ముష్టి పగిలేది ఎవరికి!

ఒక్క-సుగతి చూడండి...

వర్షాలులేక తీవ్రమైన కరువు వచ్చినా, అతివృషి సంభవించి పంటలు నాశనమైనా - కరువుతో సతమతమయ్యే జనం - అతిసామాన్య ప్రజానీకం పస్తులతో చస్తుండే గాని తిరగబడి దొరికినంతవరకు ఆహారం సంపాదించుకోదు. తాను పరున్న ప్రాంతానికి ఎదురుగా మిశాయి దుకాణాలున్నా-ధాన్యపు కొట్లన్నా చూస్తూ ప్రాణాలు విడుస్తూంది ప్రజా

నీకం - కాని ఆ దుకాణాలపై బడి తన ఆకలి మంటల్ని చల్లార్చుకోవటం కోసం ప్రయత్నం చేయదు

ఇంకోవంక చూడండి....

ఏదైనా పశువును రెండుమూడు పూటలు తిండి పెట్టకుండా తరువాత ఇనుప గొలుసులతో బంధించి ఒక పచ్చని పైరు పొలం ప్రక్కనే కట్టివేయండి. ఆ పశువు ఏం చేస్తుంది? తన ఆకలిని తీర్చుకోవటానికి ఆ ఇనుప గొలుసును పటపట తొచుతుంది. ప్రక్కనేవున్న పైరు పొలంలో బడి ఆకలి చల్లార్చుకొంటుంది.

మరి ఆ పని ప్రాణికోటిలో అచేసరుడైన మానవుడు చేయలేడు. ఎందుకని?

ఇతని చుట్టూ ఏదైనా ఆయుధ బలంగల సైన్యం కావలా కాస్తుందా? కాదు మానవుణ్ణి తన జీవిత విధానం - అంటే కర్మ సిద్ధాంతం నిర్వీర్యుణ్ణి చేసి చువుతుండేగాని - తిరుగుబాటు ధోరణిని అలవ్చించు - అందుకే కనీసం పశువు కున్న జ్ఞానంకూడా మానవునకు లేదు. కాబట్టి మీరు ఆలోచించవలసింది మీ చుట్టూ తిరిగే మధ్యతరగతి జను సంగతి గాదు, మారుమూలల్లో ఏ రకమైన ప్రభావానికి లోనుగాని సామాన్య ప్రజానీకాన్ని గూర్చి....

అసలు వాళ్ళు ఎట్లావుంటారో మీకు తెలుసా! ఎప్పుడయినా వెళ్ళారా? వాళ్ళ మధ్యలో కాలం గడిచారా! అలా చేస్తేనే వాళ్ళ సంగతి మీకు తెలుస్తుంది. లేకపోతే ఎట్లా

తేలు స్తుంది! ఎక్కడో హాయిగా కూర్చొని ఉహించి నాలుగు పుస్తకాలు రాసినంత మాత్రాన ప్రజలనాడి అర్థంగాదు.

ఇంకోచోట మీరు

“చిత్తశుద్ధి తోటి నిజాయితీతోటి పనిచేసే నాస్తికులు సామాజిక సమస్యలకు నాస్తికత్వం చూపించే పరిష్కార మార్గం ఏమిటి? అని ప్రశ్నించుకుంటే ఆ మార్గం నాస్తిక దృక్పథంలోలేదనీ తప్పకుండా గ్రహించగలరు. (పుట-76)

అని సెలవిచ్చారు.

ఓహో! సామాజిక విషయాలకు మీరు చూపించే పరిష్కారం వర్గదృక్పథంగాదా! అదీ ఆర్థికత పునాదిగా గల వర్గ దృక్పథం.

నాస్తికత్వం ఇట్లాంటిచోట్ల పరిష్కారం ఏం చూపిస్తుంది?” అని మీ సవాలు గాబోలు—

సామాజిక విషయాలకు పరిష్కారం వర్గ దృక్పథమని చూపే మీబోటి వాళ్ళంతా అభ్యుదయ వాదులూ - ప్రగతి కాముకులూ - అట్లా చూపించనివారు అభ్యుదయ - నిరోధకులు - సంకుచితత్వం గలవాళ్ళూ - ఇంకా ఏదో అవుతారు. అంతేగదా శ్రీ రంగనాయకమ్మగారూ!—

మీ ముక్కు సూటిగావున్నదే ప్రపంచం, తక్కింది కాదనుకోవటం ఎంత అవివేకమో చెప్పాలా?

ఏమండీ, ఓ విషయం....

మార్కుస్ చెప్పిన వర్గ స్వభావం వర్గ సంబంధాలవినా ఆధారపడేగా మీరీ విక ధోరణి ప్రదర్శిస్తుంది.

మీకూ నా స్త్రీకర్తవ్యం తెలుసా !!

41

మీరేమిటిలే, మీబోటివాళ్ళు ఇంకా చాలామంది వున్నారు.

మార్కు తనకాలంలో వ్రాసిన వర్గస్వభావాలూ- వర్గసంబంధాలూ ఇప్పుడెక్కడై నా వూన్నాయంటారా?

పారిశ్రామికంగా ఎంతో ముందుకుపోయిన యూరపు ఖండంలోగాని, అమెరికాలోగాని, అదిగాక మనదేశంలో వుండాయంటారా?

మరి దేనికి మీరు అనవసర ప్రసంగంచేసి అభాసు పాలాతారు.

మార్కు ప్రొలిటేరియట్ గా పేర్కొన్న వర్గం పారిశ్రామికీ కరణమూ-నగరజీవనమూ పెరిగిపోయిన తిరువార వస్త్రైంది చెప్పండి !

మధ్యతరగతి పెటీ బూర్జువా వర్గంగా మారిపోలేదా!

పారిశ్రామిక - ఉద్యోగ - శ్రామికవర్గమంతా ప్రొలిటేరియన్లై కావటానికి బదులు అప్ గ్రేడ్ కాలేదా!

పెటీబూర్జువా వర్గం ఏమయింది?

బూర్జువా వర్గంగా మారిపోయింది.

ఇక అడ్డదుగున వున్న జనం మార్కుకు దేనికీ పనికిరాని వాళ్ళు.

అదికాదండీ అసలు....

8)

పారిశ్రామిక ఉత్పత్తి పెరిగే కొలదీ శ్రామికుల సంఖ్య దానితోపాటు వాళ్ళ పేదరికం పెరుగుతుందనీ, పెట్టుబడిదారీ విధానం శ్రామికులకు దుస్సహంగా తయారవుతుందనీ మార్కుస్ ఊహించి చెప్పాడు.

కాని పెట్టుబడిదారీ విధానం శ్రామికులకు దుస్సహంగా పరిణమించలేదు. కాబట్టే అనాడే పారిశ్రామికాభివృద్ధి శరపరంపరలుగా సాగిన బ్రిటన్ మొదలగు యూరపు ఖండ దేశాల్లో తానుకొరింది ఊహించింది జరుగలేదు.

సామాజిక సమస్యల పరిష్కారానికి వర్గవ్యవస్థం తప్ప ఇంకోటి శరణ్యం కాదనుకొన్న ఆయన అభిప్రాయం ఆయన కళ్ళముందే ఫలించలేదు.

అందుకనే మార్కుస్ గాని ఏంగెల్స్ గాని సమ్యక్ దృష్టిని సారించి తమ సిద్ధాంతాలకు సవలనలు అంగీకరించరు.

శ్రామికులే బూర్జువాలుగా మారుతున్నారని ఏంగెల్స్ అంగీకరించాడు.

కాని, మీరు అంగీకరిస్తారా? అమ్మో! నిజాన్నే, నిజాన్ని ఒప్పుకొంటే చచ్చేంత పని కాదూ!

ఏంగెల్స్ ఏమన్నాడో చూడండి—

“History has proved us wrong, and all who thought live us.....working class is actually becoming more and more bourgeois”

(A hand book of Marxism, E. Burns)

మార్క్స్, ఏంగెల్స్ లు తమ సిద్ధాంతాల్లోని లోటులను ఒప్పుకొన్న ఘట్టాలు చాలా వున్నాయి. అది వారి భావ

వై శారద్యానికి తార్కాణము. మీలాగే కాదన్న మొండి వై ఖరిగల చాద స్తపు మూకను లెనిన్ చాలా తీవ్రంగా ప్రతిఘటించాడు. అంతేగాకుండా మీలాంటి వితండవాద వై ఖరిగల సూడో సిద్ధాంత ప్రవక్తలను "Vulgar Marxist"లుగా వర్ణించాడు.

ఇంతే కాదండోయ్! అమ్మగారూ!

మీరు సర్వరోగ నివారిణిగా చెప్పే ఆర్థికతా విషయాన్ని గూర్చిగూడ వాళ్ళిద్దరూ తమ అభిప్రాయాన్ని మార్చుకొని సవరణకు అంగీకరించారు. సత్యాన్వేషి ఎప్పుడూ మొండివై ఖరిని ప్రదర్శించడు. అది వారి మానసిక పరివర్తనకు చిహ్నం.

అన్ని సమస్యలకూ పరిష్కారం ఆర్థికతలోనే వుంది అని ఆర్థికతకు వట్టూ గట్టటం తప్పిదమే అన్న విషయాన్ని మార్క్స్, ఎంగెల్స్లు ఒప్పేసుకున్నారు.

మరి మీరు ఒప్పుకుంటారా?

ఈ మాట అంటేనే బుటినిండా తేహ్సూ-జైరులూ పాకుతాయేమో! కానీయండి చేసేదేముంది.

ఎంగెల్స్ తన ఆవసాన దశలో అంటే 1820 సెప్టెంబరు 21న జోసెఫ్ బ్లాక్కు రాస్తూ ఇట్లా రాశాడు.

"According to the Materialist conception of history the determining element in history is ultimately the production and reproduction in red life. More than this neither Marx nor I have ever asserted. If therefore somebody tuvists th's into the statement that the

economic element is the only determining one he transforms it into a meaningless, abstract and absurd phrase.... political, legal, philosophical theories religious views and their development into systems of dogmas also exercise their influence upon the course of the historical struggles and in many cases determine their form in particular."

“చారిత్రక భౌతికవాదు ప్రకారం వాస్తవిక జీవితం లోని ఉత్పత్తి, పునరుత్పత్తి చివరగా నిర్ణాయక శక్తి అవుతుంది. మార్కుగారి నేనుగాని అంతకు మించి ఏమీ చెప్పలేదు. అందువల్ల దీనికి ఎవరైనా ఆర్థిక అంశం ఒక్కటే నిర్ణాయక శక్తి అని అర్థం తీస్తే దాన్ని అర్థరహితమైన శుష్కసమాసంగా మార్చివేసినవారవుతారు, రాజకీయ, న్యాయ, తాత్విక సిద్ధాంతాలు, మత దృక్పథాలు వాటిమీద నుంచి వచ్చిన ఆలోచనా విధానాలుకూడా చారిత్రక పోరాటాలమీద వాటి ప్రభావాన్ని చూపుతాయి. చాలా సందర్భాల్లో ప్రత్యేకంగా వాటి స్వరూపాన్ని నిర్ణయిస్తాయి.”

ఏమిటండీ? ఏనికే సమాధానం చెప్తారు?

“ఆర్థికాంశం ఒక్కటే చరిత్రగతికి నిర్ణాయక శక్తి అంటూ అర్థరహితం” అన్న ఏంగిల్స్ ను మీరు ఇప్పటినుంచి గౌరవిస్తారో లేదో!

ఆయన సంగతి పోనీయండి, మీ సంగతి చెప్పండి. ఇప్పటికైనా ఆలోచిస్తారా! లేదా!

పరాయిదేశాల సమాజాలసంగతి అటుచుండి.
ప్రస్తుతం భారలు దేశ సామాజిక వ్యవస్థలోని రుగ్మతలకు
మీరుచూపే పరిష్కారం ఏమిటి?

వర్గ దృక్పథం పనికిరాదని తేలిపోయింది. మరీ
ఇప్పుడేం చేస్తారు?

శ్రీ రంగనాయకమ్మ గారు! అసలు మీకు భారతీయ
సామాజిక వ్యవస్థా స్వరూపాన్ని శాస్త్రీయంగా విశ్లేషించి
చూడగల శక్తివుందా! ఆ సమాజ సమస్యలకు పరిష్కారం
సరియైన విధంగా చూపగలరా?

మీరేనా నా స్తికుల్ని సామాజిక సమస్యలకు పరి
ష్కార మార్గం ఏమిటి అని అడగ గలిగిన రమ్యులున్నవారు?
ఎంత హాస్యాస్పదం!

తనకు దూర కంఠలేదుగాని, తన మేడకో డోలు
అన్నట్ట ఒకడు.

మీకే సరియైన పరిష్కార మార్గం దొరకలేదుగాని,
ఇంకొకరికి చూపయత్నిస్తారా! ఇప్పటికైనా మించినది లేదు.
మీరూ, మీ కోవకు చెందిన ప్రబుద్ధులూ ఈ దేశ సామా
జిక సమస్యలను పరిష్కరించే మార్గమేమిటో అన్వేషించండి.
చేస్తారు గదూ!

మీదే ఇంకో ఉవాచ తిలకించండి....

“పరాల ఉనికిని అంగీకరించని వాళ్ళు, ఈ మాటలు
వాడటం తప్ప అవుతుంది. వాళ్ళు సమాజాన్ని కేవలం

“నా స్తిక సమాజం” అనో “భక్త సమాజం” అనో మాత్రమే చెప్పకోవాలి” (పుట-42)

సామాజిక సమస్యల్ని పరిష్కరించటంలో ఆర్థికతా ప్రసారాలపై ఆధారపడ్డ వర్గదృక్పథం ఎంతవరకు పువకరిస్తుందో అది మేం చెప్పటంకంటే పైన చెప్పినట్లుగా మారుకున్న ఏంగిల్స్ల ఆలోచనలో వచ్చిన మార్పువల్ల మీరే తెలుసుకోవచ్చు.

వాటి పునికిని అంగీకరించనివాళ్ళు వాటి ఊపేత్త రాదనటం మీ అహంకారానికి నిదర్శనం. ఈ పెత్తనం మీకెవ్వరిచ్చారు!

ఏమండీ శ్రీ రంగనాయకమ్మగారూ!

మావి భక్త సమాజాలా? భజన సమాజాలా! మరి మీరే సమాజాన్ని నిర్మిస్తున్నారు! నిర్మించారు! లేక ఏ సమాజంలో చేరారు.

మేం కోరేదీ - ప్రచారం చేసేదీ - సమతా సమాజం

భావ వికాసం కావాలి. అదే సమతా సమాజానికి పునాది. భౌతిక వాస్తవికవాది కానివారు సమతా వాది కాజాలడు. భౌతికవాడు - వాస్తవిక స్వేచ్ఛావాదం ప్రచారం కాండే సమతావాదం వ్యాప్తి చెందదు.

భౌతికత అంటే ఆర్థికత ఒక్కటే కాదండీ రంగనాయకమ్మగారూ!

మానవుడి అవసరాలన్నీ భవుతికాలే.

భవుతిక వాస్తవికవాది కాని, అంటే భావవికాసం పొందని మనుషులతో మీరు సమతాసమాజాన్ని స్థాపిస్తారా? బానిస సమాజాన్ని స్థాపిస్తారా?

అదీగాక - ఏమండీ!

భక్త సమాజాలు - భజన సమాజాలు పెట్టుకొనే అలవాటు మాకులేదు.

చలంగారి భక్తకోటిలోనివారు గాబట్టి, ఆ మాటలు మీకు రావటం సహజం.

మరి మీరు చలం భక్తసమాజ నిర్మాణం గావించిన వారిలో గొప్పవారేమో!

అది బాగుంటుంది. ఏ భక్త సమాజం - భజన సమాజం పెట్టుకొన్నా మీకు బాగుంటుంది. మీ భావాల్ని మాపై రుద్ది భక్తసమాజంగా చెప్పుకోమనటం విరుద్ధం గాదా?

చలంగారి భక్త సమాజంలో చేరి, భజనచేసే అలవాటున్న మీరేనా మాట్లాడేది!

నా స్తికులలో కొందరు దోపిడీవర్గ రాజకీయాలలోనే మునిగి తేలడమో, వాటిమీదే నమ్మకం కలిగి వుండటమో చేస్తున్నారు”

ఏమండీ! మీరీ మాటలురాళారంటే, నా స్తికులకు ఒక పట్లీ - పాడూ లేదని అంటానికేగా - చూడండి రంగనాయకమ్మ గారూ!

నా స్త్రీకత్వం అంటే అన్నిరకాల పీడనలనుండి మానవ సమాజాన్ని విముక్తిచేసే సమతారాజ్యం స్థాపించాలనే ధ్యేయం గలది.

అయితే ఈ అర్థం ఎల్లవస్తుందని మీరంటారు! ఎట్లా రాదు? అని మేం అంటే మీరే చేస్తారు! దాఖలాలు మీకెక్కడినుండి వస్తాయి!

అది సరే కానీయండి.

దోపిడివర్గ రాజకీయాల్లో మునిగి తేలేవాడూ - వాటి మీదే నమ్మకం గలిగి వుండేవాడు ఎవరైనా మీకంటికి కనిపిస్తున్నాడంటే, నా స్త్రీకత్వం పేరుతో అట్లాంటి వాడు నా స్త్రీకుడు గాడు - దగుల్బాబీ అవుతాడు - బద్మామ్ అవుతాడు - అంతేగానీ వాడు నా స్త్రీకుడుగాడు. అందుకేగాబోలు మీరు ప్రజాసాహితీలో నా స్త్రీకత్వం, దోపిడివర్గ రాజకీయాలకు దోహదం చేస్తుందని బరబరా గీసి పారేశారు.

నక్కలు బొక్కలు వెతికినట్టుగా - తక్కటి....కొడుకు తప్పులు వెతికినట్టుగా దోషజ్ఞురాయిడే అయిన మీ కంటికి కంఠలు కాక ఇంకొటి కనపడవు.

అసలు నా స్త్రీకత్వంగాని నా స్త్రీవాదులు గానీ సమ సమాజాన్ని కోరతారనే భావం మీకు లేదుగా, తప్పు - తప్పు - అసలు నా స్త్రీకులకు ఆ అధికారమే లేదు. అందుకనే మీరు - సమసమాజ నా స్త్రీకులు - అని బీరుదు పెట్టి ఒకటి మొఖాన పారేసి ఎద్దేవ చేయటానికి ప్రయత్నం చేశారు.

ఎగతాళిచేయబోయి నిజాన్ని ఒప్పేసుకొన్నారు.

శ్రీ మిత్రాగారు చెప్పిన నా స్త్రీకత్వ విధానాన్ని ఎందుకు గేలిచేయటానికి యత్నించారు తమరు?

వారే చెప్పారండీ!

“నా స్త్రీకత్వం మతాన్ని విమర్శించటం వరకే అగి పోకూడదు. మతాలు, మూఘనమ్మకాలు పోవాలనటం నా స్త్రీకత్వంలో ఒక భాగం మాత్రమే. మతాలు, మూఘనమ్మకాలు కులాలు, హెచ్చుతగ్గులు, బీదరికం అన్నీ పోయి నమసమాజం ఏర్పడినపుడే మనిషి శుఖంగా బ్రతకటానికి వీలవుతుంది. నమ సమాజమేర్పడటానికి దేవుడు, మతం అడ్డంకిగా నిలుస్తాయి. కాబట్టి వాటిని మొదలంటా తీసివేయాలని అంటున్నాం. అందుకని నా స్త్రీకత్వం కేవలం మతభావం పోవటానికే పరిమితం కాకూడదు. కాదు కూడాను. నా స్త్రీకత్వమంటే సొంత ఆస్తిలేని సమాజ తత్వంగా ఆలోచించాలి. అందుకే నా స్త్రీకత్వానికి అర్థం-ఆస్తిలేని తత్వం అనటం చాలా సమంజసంగా వుంటుంది” (నా స్త్రీకత్వం 1976 - నవంబరు)

ఇదేనా అండీ. రంగనాయకమ్మగారూ? మీరు సమ సమాజ నా స్త్రీకత్వంపై విసిరిన విసురుకు ఆధారం!

ఇందులో తప్పేముందుండీ? చెప్పండి!

నా స్త్రీకత్వం సమసమాజం కావాలని కోరటం తప్పా?

10)

సాంత ఆస్తి పోవాలని అనటం దోషమా! సమ సమాజమే మనిషి బాధల్ని పోగొడుతుందని అనటం నేరమా?

దోషిడి వ్యవస్థ మొదలండా పోవాలని నాస్తికుడు కాంక్షించడం తప్పిదమా?

ఓహో! పొరపాటు - భలే పొరపాటు ఈ మాటలు మీరే అనాలిగాని, ఇంకొకరు అనరాదేమో! అంతేనా అండి!

సమశమాజం కావాలనీ - దోషిడి నిర్మూలించబడాలనీ మీవరకే పరిమితమా! ఒకవేళ ఆ మాటలు ఎవరైనా అనడలిస్తే మీ భక్తసమాజంలో - మీ భజన సమాజంలో చేరితేనే అనాలా!

పిచ్చితల్లీ! నాస్తికత్వం లక్ష్యం మిత్రాగానూ చాల చక్కగా సూటిగా చెప్పారు.

“నాస్తికత్వం కేవలం మతభావం పోవటానికే పరిమితం కాకూడదు, కాదు కూడాను.”

ఇంత వగ్గుంగా నాస్తికత్వం అభిప్రాయాన్ని చెప్పు తుంటే - ఇట్లా చెప్పరాదని అంటానికి మీకేముంది అధికారం అందుకే ఇట్లా రాశారేమో!

“సాంత ఆస్తిలేని సమాజతత్వమే నాస్తికత్వమనీ, దాన్నే తాము ప్రచారం చేస్తున్నామనీ, ఇంతవరకు చరిత్రలో ఏ నాస్తిక పత్రికలూ ఏ నాస్తికసంఘాలూ - ఏ

నా స్త్రీక ఉద్యమకారులూ అనలేదు. అలాంటప్పుడుకూడా, మిత్రా(చచ్చినా-గారు) అని గౌరవం కోసం చేస్తున్న మీరు. అయినా మేము మిమ్మల్ని గౌరవంగానే సంబోధిస్తాం. ఇచ్చిన ఆర్థాలు ఎక్కణ్ణుంచి వచ్చాయి.

ఇదంతా పిచ్చి రాతగాదా! వెనుక ముందులలో చించుకుండా రాసిన మీ ముగ్ధ్యం దయనీయమైంది.

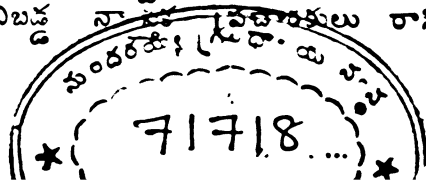
సాంత ఆ స్త్రీ పోవాలనీ; సమసమాజం రావాలనీ ఇంత వరకూ చరిత్రలో ఏనా స్త్రీక పత్రికలూ - ఏ నా స్త్రీక సంఘాలూ - ఏ నా స్త్రీక ఉద్యమకారులూ - అనలేదా?

చరిత్ర అంటే మీ ఉద్దేశ్యం గడిచిన కాలం - నా స్త్రీక త్యాగికి ఓ చరిత్రవుండనీ, దాని చారిత్రక ప్రాధాన్యాన్ని అంగీకరిస్తారా? మంచిదే. దీని ఉనికిని మనుగడని అంగీకరించిన మీరు ఇట్లారాయరు.

సరే కానీయండి—

ఇప్పుడు మీరీ వాక్యాలు ఏ పత్రికలోనుంచి తీసి రాశారు! నా స్త్రీక యుగంలోనుంచి ఇది నా స్త్రీక పత్రికకదా! ఈ పత్రిక ఏ సంఘం ఆధ్వర్యంలో నడుస్తుంది. అది నా స్త్రీక సంఘం గదా! యీ మాసలు అన్నది ఎవరు! శ్రీ మిత్రా గారూ, ఆయన నా స్త్రీకులు - నా స్త్రీకోద్యమ ప్రచారకులు గారా!

ఒక నా స్త్రీక సంఘంద్వారా నడుస్తున్న నా స్త్రీక పత్రికలో ప్రచురించబడ్డ నా స్త్రీక ప్రచారకులు రాసిన



విషయాన్ని ఎత్తిచూపి విమర్శిస్తూ యీ మాటలు ఏ నా స్త్రీకులు నా స్త్రీక సుఖాలు - నా స్త్రీక ప్రతికూల అనలేదనటం చూస్తే నిజంగా మీ బేలతనమో - నోల తనమో వెల్లడి అవుతుంది గాని ఇంకేమీ గాదు.

అయితే ఇది చరిత్రలో అనలేదంటారా! ఇంతకు ముందు లేని భావాల్ని - ఆశయాలని ఏ ఉద్యమం చేర్చుకో కూడదా? దేశకాల పరిస్థితుల కనుగుణంగా ఉద్యమాలను ఎప్పటికీ మీరు చేర్చులు - మార్పులతో ముందుకు తీసుకు పోవటం ఉద్యమకారుల కర్తవ్యం గాదా!

అయినా ఇది మీ కెట్లా తెలుస్తుందిలే ఇతరుల్ని విమర్శించే ఉద్యమంగాదా! మీది నిర్మాణాత్మక వైఖరిగల ఉద్యమాలసంగతి, ఉద్యమకారుల సంగతి మీకెలా తెలుస్తుంది? ఏం బోధపడుతుంది!

మిత్రాగారి అభిప్రాయాన్ని, కాదు! కాదు! నా స్త్రీ కోద్యమ కారుల అభిప్రాయాన్నే విమర్శించటానికి మీరు చక్కని ఉపమానాన్ని ఇచ్చారు. ఆ బెంత నుందరము దన వ్యుంగా వుందో బానానికి చూపటం చాలా అవసరం.

“ఏ విషయానికైనా అర్థం చెప్పాలి. అంటే వాస్తవంగా ఆ విషయం ఎలావుందో పరిశీలించి దాని లక్షణాలు ఎలా వుంటే అదే దాని స్వభావంగా చెప్పాలిగానీ మనకిష్టమైన కొత్తలక్షణాలు తీసుకొచ్చి ఆ విషయానికి చేర్చకూడదు.

“కాకి అంటే ఏమిటి? కాకి ఎలా పూటుంది? అనే ప్రశ్నకు జవాబు చెప్పాలనుకోండి. నిజమయిన కాకుల్ని పరిశీలించి, కాకి ఒక పక్షి అనీ, నల్లగా వుంటుందనీ, బొంగురుగా కూస్తుందనీ తక్కువ ఎత్తులో మాత్రమే ఎగురుతుందనీ - దాని లక్షణాలు ఎలా వుంటే అలా చెపుతాం. అలా కాకుండా కాకి తెల్లగా మృదువుగా నిగనిగ మెరిసిపోతూ వుంటుందనీ, వీణ ధ్వనుల మల్లే కూస్తుందనీ, ఎన్నివేల మైళ్ళు ఎత్తుకై నా ఎగిరిపోతుందనీ - మనకిష్టమైన గుణాలు కాకికి చేరిస్తే అది కాకిని గురించి నిజం చెప్పినట్టు అవుతుందా? (పుట 47)

శభాష్! రంగనాయకమ్మ గారూ! ఎంత చక్కని ఉపమానం! ఏమండీ! ఇంత అందమైన వికారపు ఉపమానా లీయటం ఎక్కడ నేర్చుకొన్నారు?

మిత్రాగారు చెప్పినదానికి మీరు చెప్పినదానికీ ఘోతన కుదురుతుందా? అట్లా చెప్పటమే మీ అలవాటూ - మీ గోప్ప వనం గాబోలు -

ఉద్యమానికి - కాకికీ పోలికా! వహ్వరే! మీ ధీ విశేషం.

డా॥ మిత్రాగారు చెప్పిన నా స్త్రీకర్త స్వరూపం నా స్త్రీకర్త లక్షణాలను పరిశీలించి చెప్పింది గదా! కాని మిత్రాగారు నా స్త్రీకర్తాన్ని విమర్శిస్తూ, దాని సిద్ధాంతం వొకటైతే ఇంకొకరకంగా ప్రకారంగా చిత్రిస్తూ విమర్శించ లేదుగదా! నా స్త్రీకర్త అంటే ఎట్లా వుండాలో చెప్పారు.

ఆయన నా స్తికోద్యమ ప్రచారకుల. లక్షణాలు ఆయన చెప్పినవే. అందులో కొత్త లక్షణాలు ఏవీ లేవు కొత్తదాని-
లక్షణాలు అని మీరు అనటం మీ అపరిజ్ఞానానికి సంకేతం.

అదికాదుగాని రంగనాయకమ్మ గారూ ఉద్యమం ఎప్పుడూ స్థానికంగా ఘనీభవించి వుంటుంది దేశకాల పరిస్థితులబట్టి మార్పులను చెందుతూ ప్రజా సమస్యలను దృష్టిలో పెట్టుకొని అభివృద్ధి చెందుతుంది, ఒక కాలంలోని ఉద్యమ స్వరూప స్వభావం - తరువాత కాలంలో అవసరాల్ని బట్టి మారదా అట్లా మార్పుకోవడానికి వీలు లేదా పరిస్థితుల బట్టి సమస్య పరిష్కారం చూడడం జీవంగల ఉద్యమ లక్షణం అందుకే మిత్రాగారు ఒకవేళ మీ అభిప్రాయంలో నా స్తికోద్యమం ఏదో అయినా తన అభిప్రాయంగా ఇట్లా వుంటుంది - ఉండాలి అని చెప్పారు. కాదంటానికి మీరెవరు? మీరు నా స్తికోద్యమ ప్రచారకురాలా! మీరు చెప్పిన విషయాన్నేమైనా వారు అట్లా గాదు ఇట్లా అని అన్నారా? ఇదిగో నా స్తికత్వం అంటే ఇది అని దానిముఖాన శాశ్వతంగా రాలిఫలకం వేశారా ఎవరైతే నా?

జవం - జీవంగల ప్రజా ఉద్యమం అవసరాలను బట్టి ఎప్పటికప్పుడు మారుతూవుంటుంది. ప్రజలకుదారి చూపుతుంది

అందుకేగదా మార్కుస్-ఎంగెల్స్ లు గూడా తాము మొదట ఊహించిన దానికి భిన్నంగా ఐరోపాఖండంలో జరగటం చూచి ముక్కుమీద వేలువేసుకొని పొరపాటు చేశామని అంగీకరించి, మార్కుల్ని ప్రవేశపెట్టారు.

మార్కున తరువాత లెనిన్ ఆ ఉద్యమాన్ని తన దేశానికి అనుగుణంగా మార్చుకోలేదా! మావో తన దేశానికి తగినట్లుగా తీర్చిదిద్దుకోలేదా! మరి వారినెవ్వరినీ మీరు అడిగినట్లు లేదే!

అయినా ఒక ఉద్యమ ప్రచారకుడు తన ఉద్యమ లక్షణాలను కురకంగా ఉంటాయి అని చెప్తుంటే, ఈ లక్షణాలు అవిగాదు అనే సాహసం మూర్ఖునిలసితమేగాని అన్యంగాదు.

ఇక మీ ఉపమానంలోని గొప్పదనం చూద్దాం. అనన్య సామాన్యమైన మీ ఉపమానం చూస్తుంటే అలనాటి కాళిదాసాదులకే మీరు పాతం చెప్పేట్టున్నారు. ఉపమానంలో కాళిదాసు ప్రపంచంలో గొప్పవాడంటారు. కాని మీ ఉపమానంలోని ముదనప్టాన్ని చూస్తే ఉపమాలంకార ప్రయోగంలో ప్రపంచంలో మీకే పట్టంగట్టాలి. అంత పైత్యాన్ని నింపారు.

కాకి ఒక పక్షి - పరిణామం చెందటానికి వీలేనిది. దాని లక్షణాలు అది ఏర్పడ్డప్పుడు నుంచీ అట్లాగే వుంటాయి. అవసరాన్నిబట్టి దానిలో మార్పులు ఎవరుచేస్తారు! మీరా! ఇంకెవరైనానా! ఇంత పేలవమైనకు విమర్శ చేయటం వల్ల మీకు జరిగిందేమిటి!

చిట్టతల్లీ ! అనవసరంగా సిరా కాగితాలూ ఖరాబుచేసి

పిచ్చిజనం వున్నారుగదా అని గాపటబీసట విషయాలను రాయ బోకండి-చాలా ముప్పు.

“కాకి నల్లగా వుండడం నా కిష్టం లేదు. తెల్లగా మృదువుగా వుండాలనీ, మధురంగా పాడాలనీ నేననుకొంటున్నాను. అలా వున్నదే కాకి అనీ, కాకి అలాగే వుండాలనీ నేను కాకికి కొత్త లక్షణాలు ప్రతిపాదిస్తున్నాను-అనవచ్చునా ఎవరైనా!”

ఎవరన్నారండీ ఈ రకంగా! మీరే మీ యిష్టంవచ్చి నట్లు నా స్తికోద్యమానికి లక్షణాలు అంటగ్రడుతున్నారు. నిజంగా ఈపనిచేసింది మిత్రాగారుగారు. మీరు-మీరే చిందరవందరగా చెప్పి మిత్రాగారిపై రుద్దుతున్నారు. ఇదంతా చూస్తుంటే తలతిక్క ఎవరిదో తెలుస్తుంది గదా!

“....నా స్తికత్వానికున్న అసలు స్వభావమేమిటో గమనించకుండా, తనకిష్టమైన స్వభావాన్ని దీనికి ఇస్తున్నారు. నా స్తికత్వం సమసమాజాన్ని కోరాలని దానికి కొత్త లక్షణాలు ప్రతిపాదిస్తున్నారు”

శ్రీ రంగనాయకమ్మగారూ! నా స్తికత్వం అసలు స్వభావం మిత్రాగారికి తెలియదు. కాని మీకు తెలుసు ననుకుంటా. ఏమండీ, నా స్తికత్వం అసలు స్వభావం ఏమిటి! మరి మీరు ఎక్కడినుండి దాని స్వభావాన్ని ఉద్ఘాటించారు! నా స్తికత్వం స్వభావాన్ని చిత్రించటంలో మీకు ప్రామాణికులెవరు?

మీ అభిప్రాయం ప్రకారం నా స్తికత్వమంటే నా స్తి భోద్యమ కాదులు చెప్పేదిగా—

“ముందు మత మాధ్యం పోవాలని తరువాత మిగిలిన పనిస్థితులు మారతాయనీ” [పుట - 84]

అని అన్నారు. ఇదేనా నా స్తికత్వానికి ఉన్న అసలు స్వభావం! అయితే మిత్రాగారు ఏమన్నారేమిటి!

“నా స్తికత్వం కేవలం మత భావం పోవటానికే పని మితం కాకూడదు- కాదుకూడాను....”

మత భావం పోవాలనటం మాత్రమే నా స్తికత్వం కాదనీ, ఇంకా కొంత ముందుకు పోవాలని అంటే సమ సమాజం కోరేదాకా పోవాలని అన్నారు. ఇది క్రొత్త లక్షణం ఎట్లా ఆవుతుంది.

అసలు భావోద్యమాల విలువ ఏమిటో మీకు తెలుసా! వీటిపాత్ర ఎంతవరకొ. మీకు అంతుపట్టినట్లే లేదు. భావోద్యమాల ప్రభావమే మీకు అంతుపట్టినట్లయితే నా స్తికత్వాన్ని గూడ్చి అంత సులభంగా - చులకనగా మార్చాడతారా?

మనిషికి భావ వికాసం కావాలనీ - భావవికాసమే భావోద్యమాల ధ్యేయమనీ, అదే నమతా సమాజ నిర్మాణానికి పునాది అనీ మీకు తెలియదా? నా స్తికత్వం సమ సమాజాన్ని కాంక్షించటంలో విప్రతివత్తి లేదు.

కాని మీ భక్త సమాజాలూ - భజన సమాజాలు మాత్రం సమతా సమాజాన్ని కోరటం మితలలో మితగా ప్రవంచానికి కనువట్టకలేవుదు.

“నా స్తికత్వం పునాదినుంచే కమ్యూనిజం ప్రారంభ మాతందన్న” మార్కు మాటలే మీ చెవి సోకినట్లులేదు, మీ అపూర్వ దృష్టికీ కనిపించినట్లులేదు.

అమ్మగారూ నా స్తికత్వం తనభావ విప్లంద్వారా సమ సమాజ నిర్మాణానికి పనిచేస్తుంది. ఇది ఈనాడు మిత్రాగారు చెప్పటం గాదు. ఆనాటి దీని పుట్టుకే అందుకోసం చార్వాకులు యీ ఉద్యమాన్ని ప్రారంభించింది - సమాజంలోని అన్ని రకాల దోపిడిలకు వ్యతిరేకంగా అని గుర్తించటం అవసరం. అలా గుర్తించకపోవటం యీ దేశ చరిత్రనే అర్థంచేసుకోక పోవటం అని తేలిగ్గా అంచనా వేసుకోకతప్పదు.

ఇంకోచోట లోకాయత ఉద్యమాన్ని గూర్చి మీ వివరణ ఇచ్చి - శ్రీ సి. వి. గారు చెప్పినదాన్ని విమర్శించారు గదా!

“లోకాయతులు అంటే దైవం - ఆత్మ - స్వర సరకాలూ లేవని చెప్పే నా స్తికులే” అని మీ ఉవాచ—

దీన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొనే శ్రీ సి. వి. గారు లోకాయత ఉద్యమాన్ని గూర్చి చెప్పినదాన్ని విమర్శించారు.

శ్రీ సి. వి. గారు సత్యకామజాబాలిలో ఇట్లా రాశారు గదా!

“లోకాయత ఉద్యమం పాలకుల ఉద్యమంగాదు. పాలితుల ఉద్యమం. ఇది భూస్వాముల ఉద్యమం గాదు. పాలికావుల ఉద్యమం. ఇది విజేతల ఉద్యమం గాదు - పరాజితుల ఉద్యమం. ఇది బానిస యజమానుల ఉద్యమం గాదు- బానిసల ఉద్యమం. ఇది యావత్ నిష్ట దర్శితుల, సంఘ బహిష్కృతుల ఉద్యమం. ఒక్కమాటలో నాటి యావత్ కష్టజీవుల సాంస్కృతిక - సాంఘిక విప్లవమే లోకాయత మహోద్యమం....” (సత్యకామజాబాలి తొలివలుకు - 22 పేజి)

ఇక్కడ శ్రీ సి. వి. గారు రాసినదాట్లా తప్పేముంది! లోకాయత ఉద్యమ స్వరూపం స్థానీవులాకంగా చెప్పారు.

నేను మొదట చెప్పినట్టు మీకు భారతదేశంలో జరిగిన తిరుగుబాట్లు సంగతి ఏ మాత్రమూ తెలియదు. కాబట్టి వై- విషయాన్ని వక్రీకరించటానికి నమంగట్టుకొన్నాను అతివేల సాహసు గావించారు.

లోకాయత ఉద్యమం అంటే ప్రజా ఉద్యమం - లోకం అంటే ప్రజలు - ఆయతం - అంటే విస్తృతి పొందింది

అని అర్థం, మొత్తంమీద లోకాయతం - అంటే ప్రజల్లో వ్యాపించింది అని అర్థం.

ఇంతకంటే స్పష్టమైన అర్థం ఇంకోచోట వుంది. యీ సంగతి చెప్పితే మీకు ఎక్కడలేని "శివం" ఎక్కుతుందేమో.

లుకన్ - అంటే అడవులను గొట్టి వ్యవసాయం చేయటం అనే అర్థం వుంది. దీన్నిబట్టి చూస్తే లోకాయతం అంటే - అడవుల సరికి వ్యవసాయం చేసే కార్మికుల ఉద్యమం అని స్పష్టంగా చెప్పొచ్చు.

శ్రీ సి. వి. గారు చెప్పిన యావత్ కష్టజీవుల ఉద్యమమే లోకాయత ఉద్యమం. మరి మీరు ఏమీ ఆలోచించకుండా వరిశోధించకుండా, ఊరికే ఉత్తిత్తికే ఇష్టం వచ్చినట్లు తెగ బరకటం ఏమంత గొప్పతనం అనిపించుకుంటుంది!

శ్రీ సి. వి. గారు దీన్ని బానిసల ఉద్యమం. కష్టజీవుల ఉద్యమం అన్నదాంట్లో గూడా తప్పు యీషణ్మాత్రంలేదు.

భారతదేశంలో బానిస వ్యవస్థ వుందని మీరు అంగీకరిస్తారు గదా, ఆ బానిస సమాజకాలంలో యీ ఉద్యమాన్ని బానిసలే తమ యజమానులకు వ్యతిరేకంగా - నాలకులకు వ్యతిరేకంగా - పెత్తందారులకు వ్యతిరేకంగా గావించారు.

మళ్ళిగోళాల్ - అసితకేశ కంబళ్ మొదలగు బానిసలే యీ ఉద్యమ రథసారధులై నట్లు దాఖలాలున్నాయి.

మీకు వీరిని గూర్చి ఏమీ తెలియదనుకుంటా. అయినా క్లుప్తంగా శాఖా చంక్రమణంగా వీరిని గూర్చి తెలియ జేస్తున్నా—

మళ్ళీ గోశాలుడు :- గోశాలలో పుట్టటంచేత మొదట ఇతనికి ఈ పేరు వచ్చిందట. మొదట బానిసగా వుండేవాడు. ఒకనాడు యజమాని నూనె తెస్తున్న ఇతగాడిని చూచి నూనె పారబోయవద్దు (మాఖలి) అని అన్నట్టే, అయినా అది అంటే ఆ నూనె కిందబోయింది.

ఇక ఇంటికి వస్తే యజమాని శిక్షిస్తాడనే భయంతో అడవుల్లోకి పోయాట్టే. అందుకే ఇతనికి - మాఖలి - మళ్ళీ- అనే పేరుకూడా వచ్చిందట. మళ్ళీ పేరు రావటానికి ఇంకా రెండు మూడు కారణాలు చూపిస్తారు చారిత్రకులు. మొత్తం మీద అతడుబుద్ధునికి దాదాపుగా సమకాలం వాడో, ముందు వాడో అయి బానిసగా జీవితం గడిపి, యజమాని బాధలకు తాళలేక అడవులకు పోయి ఉద్యమాన్ని ప్రారంభించాడు.

ఇలాగే....

అసిత కేశకంభళి :- పేరునుబట్టి యితడు నల్లని వెంట్రుకలతో నేసిన కంబళి ధరించేవాడని తెలుస్తుంది. యితడు ఒకసేనా నాయకునికి బాకీ పడ్డాట్టే. సేనానాయకుని బాకీ తీర్చలేక బానిసగా చేయబడ్డాడు. కొంత కాలం తరువాత

యజమాని బాధలకు తట్టుకోలేక అడవులకు పారిపోయి తాత్త్వికుడిగా మారిపోయాడు. ఇతడు గొప్ప పండితుడనీ, నాటి భావవాద సాధాన్ని బద్దలు గొట్టటానికి పనికివచ్చే సాహిత్యాన్ని చాల సృష్టించాడనీ అంటారు. కాని నేడు ఒక్కటి గూడా లభ్యంగావటం లేదు.

అవే దొరికితే మీబోటివాళ్ళకు నాస్తికత్వం అంటే ఏమిటో చెప్పవలసిన శ్రమ మాకు తగ్గేది.

అసితకేశకంబళ్ చాలా నియమబద్ధమైన భవితం గడిపే వాడని చాత్రిత్రకుల భావం.

యిట్లే—

పూర్ణకాశ్యపుడు :- యితడు బుద్ధుడు 16 సంవత్సరాల వయస్సులో పున్నపుడు నీళ్ళల్లోపడి చచ్చిపోయాడని అంటారు. అశ్వఘోషుని వ్రాత ప్రకారం ఇతడు ఒక బానిస. ఇతని యజమానికి అంతకుముందు 99 మంది బానిసలు ఉండే వారట. ఇతడు చేరటంతో ఆ సంఖ్య వందకు నిండింది. అందుకే ఇతనికి పూర్ణకాశ్యపుడని పేరువచ్చిందని అంటారు. ఒకసారి ఇతని యజమాని యింటిలో దొంగలుపడ్డారట. ఆ సమయంలో అది ఇతని మీదికి నేరంగారాగా అడవికి పారిపోయి, తత్వప్రచారం గామిచాట్ట,

ఇట్లే—

ప్రకృత కాత్యాయన, సంజయ వేలటిపుత్ర, మొదలగు బానిసల వృత్తాంతాలు ప్రాచీనుల వ్రాతలవల్ల తెలుస్తాయి.

శ్రీరంగనాయకమ్మరూ!

ఇప్పుడు చెప్పండి - లోకాయత ఉద్యమం బానిసల ఉద్యమం అనటంలో తప్పందా! పై వారు - అట్లాంటివాళ్ళు ఎంతోమంది ఈ ఉద్యమాల్ని తమ యజమానులకు వ్యతిరేకంగా సాగించి, వాళ్ళ పెత్తనాన్ని కాలరాయటానికి ప్రయత్నించారు. అందుకే శ్రీ సి. వి. లోకాయత ఉద్యమం అనీ, పాలికాపుల ఉద్యమం అనీ స్పష్టంగా వున్నదాన్ని వున్నట్టు చెప్పారు.

మీకీ వివరాలు తెలియవు. తెలుసుకోవాలని ప్రయత్నం చేయరు. అసలు ఆ అవసరమే లేదనుకోంటా. ఎందుకంటే మీరు సర్వజ్ఞరాండ్రుగదా!

అందుకే తెలియని విషయాల్లో వేలుపెట్టి - పప్పులో కాలు వేశారు.

శ్రీ శ్రీ శ్రీ రంగనాయకమ్మగారూ! శ్రీ జవహర్ లాల్ నెహ్రూగారు ఈ ఉద్యమం ఆవిర్భవించటానికి కారణాలను "డిన్క-వర్ ఆఫ్ ఇండియా" అనే తన గ్రంథంలో చెప్పారు. వాటినిగూడా మీ సుకుచిత దృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాం. ఉక్రోశంతో గాక - ఓషికతో, ఆవేశంతో గాక - ఆ ఆలోచనతో చిత్తగించండి.

“ఈ సిద్ధాంతాలను (లోకాయత సిద్ధాంతాలను) గుర్తించాం. చిత్రమేమిటంటే ఈ విధమైన ఆలోచన యిత ప్రాచీనమయినదని నమ్మలేము. నేటి కాలపు ఆలోచనలకు అనుగుణంగా వుంది. ఈ ఆలోచనలూ - ఈ సంశయాలూ

పాతకాలపు సంప్రదాయాలకు అనుగుణంగా వచ్చే అధికారాన్ని ధిక్కరించాలనే ఈ తిరుగుబాటు భావాలూ ఎలా వుత్పన్నమైనాయనేదే ముఖ్యమయిన ప్రశ్న. ఆ కాలపు సాంఘిక - రాజకీయ స్థితిగతులంతగా మనకు తెలియవు. కాని రాజకీయంగానూ సాంఘికంగానూ ఏదో సంఘర్షణ జరుగుచుండిన కాలమని మాత్రం స్పష్టపడుతుంది. ఆ సంఘర్షణవల్ల విశ్వాసాలు నశించి విమోచనకోసం మనస్ఫుంతుష్టినిచ్చే తత్వ విచారం చేయబడిన కాలమని తోస్తుంది. ఇట్లాంటి మానసిక సంక్షోభంలోనుంచి, సాంఘిక కల్లోలంనుంచి కొత్త మార్గాలేర్పడి కొత్త రూపాలైన వేదాంత సిద్ధాంతాలు రూపొందినాయి. కేవలం ఉపనిషత్తులలో స్ఫురణమాత్రం గాకుండా, కట్టుదిట్టమయిన హేతువాద సహితమయిన వేదాంత విధానాలు తీసున్నమై అనేక రూపాల్లో వృద్ధిజొందాయి" (భారత దర్శనం)

ఏమండీ! మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్ర వ్యాఖ్యాత్రి గారు! లోకాయత ఉద్యమం బానిసల ఉద్యమం అని అంగీకరిస్తారా?

అది నాటి రాజకీయ-సాంఘిక కల్లోలాలనుండి బయట పడటానికి నాటి పీడితులు కావించిన ఉద్యమం అని ఒప్పుకోంటారా?

అది నాటి అధికారాన్ని ధిక్కరించాలనే భావంతో తిరుగుబాటుదారులు తీసుకొచ్చిన ప్రజాఉద్యమం అని భావిస్తారా?

పైన నెవ్వరూగారి అభిప్రాయం ప్రకారం లోకాయత నా స్తిక - చార్యక - ఉద్యమాన్ని గూర్చి, దాని స్వభావాన్ని గూర్చి అర్థం చేసుకోవటానికి ప్రయత్నం చేస్తారా? చేయలేకపోతే, అది మీ దౌర్భాగ్యం మేమేం చేస్తాం.

సుకుచిత దృష్టితో ఆలోచించే స్వభావంగల మీరు ఉన్నదాన్ని ఉన్నట్లుగా కాక, మరోవిధంగా మకరటింకరగా చిత్రించటానికి ప్రయత్నం చేయటం నబబుగాదు. విజ్ఞానోక్తం మెచ్చుకోదు, గౌరవించడు.

“బానిసలంతా యజమానులచే దోచుకోబడుతున్నారు కాబట్టి, బానిసలంతా ఒక వర్గంగానూ, యజమానులంతా ఇంకో వర్గంగానూ అయ్యారు. అలాంటప్పుడు బానిసలకూ యజమానులకూ జరిగిన పోరాటం రెండువర్గాలకు జరిగిన పోరాటం అవుతుందిగానీ నా స్తికులకూ - నా స్తిక వ్యతిరేకులకూ జరిగిన పోరాటం ఎలా అవుతుంది! అసలు నా స్తికులు ఒక వర్గంగా ఎలా అవుతారు? [పుట - 50]

అని లోకాయత ఉద్యమానికి తప్పుడు వ్యాఖ్యానం చేశారు. బానిసలకూ - యజమానులకూ జరిగిన ఉద్యమాన్నే శ్రీ సి. వి. గారు చెప్పారుగాని, ఎక్కడా నా స్తికులకూ - నా స్తిక వ్యతిరేకులకూ జరిగిన ఉద్యమం అని చెప్పలేదు. మరి మీ కంటికి అట్లా కనుపించిందేమో! దృష్టి దోషం ఉంటే తప్పు ఎవరిది!

అడల్లా వుంచండి. మీ అతి తెలివినీ, అరగార విజ్ఞానాన్నీ - మేధా సంపత్తినీ కాస్త దాయండి. శ్రీ సి. వి. గారు అనలేదు గాని అంటే మాత్రం తప్పేముంది!

లోకాయతులకు - అంటే బానిసలకూ - యజమానులకూ జరిగిన పోరాటం, నాస్తికులకూ - నాస్తికుల వ్యతిరేకులకూ జరిగిన పోరాటం - అంటంలో దోషం ఏమిటి!

లోకాయతులంటే ఎవరు! ఆనాటి సాంఘిక రాజకీయ సంప్రదాయాలకు ఎదురు తిరిగి - వాళ్ళ అధికారాన్ని నేలమట్టం చేయటానికి కంకణం కట్టుకొన్న వీరమూర్తులు - వీరవీరులు - అనేగదా శ్రీ నాచూరంగాయ తమ భారత దర్శనంలో వెల్లడించారు.

లోకాయతులు నాస్తికులై నప్పుడు — నాస్తికులు ఆనాటి రాజకీయ - సాంఘిక - సంప్రదాయాలకు ఎదురు దిగి తిరుగుబాటు లేవదీసిన వారనీ ఆనాటి పెత్తందారుల అధికార ముద్రిక లంతరింప చేయటానికి కంకణం కట్టుకొన్న మేరుధీరులనీ తెలుస్తుంది గదా.

అయితే నాస్తికులన్నా — లోకాయతులన్నా - దేవుడు - ఆత్మ - పరలోకం - లేవనే వట్టి ఛాందసం గాళ్ళు. అనే కుత్సిత వ్యాఖ్య వల్ల సంఘచిత్తవ్యం ఈ ఉద్యమానికి అంటగట్టే మీ బోటి వారికి ఇది విఘ్నారంగా వుంటుంది.

ఏమండీ రంగనాయకమ్మగారూ! మార్క్సిస్టులకీ దాని వ్యతిరేకులకీ జరిగిన పోరాటం మీ దృష్టిలో ఏమాతంది!

అట్లాగే లోకాయతులకూ - అంటే ఆ సిద్ధాంత
 ఆనుయాయులైన బానిసలకూ - పారి వ్యతిరేకులైన యజ
 మానుషకూ జరిగిన పోరాటం - మీరు ఒప్పుకొన్నా ఒప్పు
 కోకపోయినా సామాజిక పోరాటమే. యీనాడు మీరు
 మార్క్సిస్టులమని చెప్పుకున్నట్టే, అనాడు పాడు లోకాయ
 తులనుని చెప్పుకున్నారు.

అనాడు వారికిగూడా సాంఘిక ఆర్థిక - రాజకీయ
 కల్లోలాలతోపాటు మత సంప్రదాయ కల్లోలంగూడా భయం
 కరంగా కనుపించింది. అందుకే తమ ఉద్యమానికి దేవుడు -
 ఆత్మ - పరలోకంవంటి మత భావాల వ్యతిరేకతనుగూడా
 స్వీకరించారు. యీ విషయమే సైహూగారి మాటల్లో కని
 పిస్తుంది..

కాని లోకాయత ఉద్యమ స్వరూప స్వభావాలనుగని
 అవరిణత బుద్ధిగల మీకూ యీ విషయాలు తెలియవు.

నా స్తికోద్యమాన్ని దూషణలతో నింపిన బావవాదుల
 పుక్కిటి గాఢలనాధారు చేసుకుని ప్రచారం పొందిన అసమగ్ర
 స్వరూపం మాత్రమే దీన్నిగూర్చి మీకు తెలుసు.

లోకాయతి ఉద్యమ స్వరూప స్వభావాలు తెలుసు
 కోవటానికి వారే స్వయంగా ప్రచారు గామించిన సాహిత్యం
 గాని, భావాలుగాని మనకు లభ్యం కాలేదుగదా! వారిపై
 ఉక్రోశంతో ఎవరో తుంటరులు, మీలాంటివారు వ్రాసిన
 పనికి మాలినవీ యీర్ష్యాసూయలతో నిండిన దోష
 భూయిష్టమైనవీ అయిన రాలలే నేటికి ఆధారుగా
 ఉన్నాయి.

ఈ పిచ్చిరాతలు - ఆ వీరమూర్తుల - ధీరహృదయాల వాస్తవ చిత్రణకు పనికివచ్చే సాధనాలా! ఆ విప్లవ మూర్తుల విపంచి సుస్వరాలను నినదించే తంత్రి సమాహాలా! కాదు, కాదు - ముమ్మాటికీ కాదు.

ఆ అవాస్తవికమూ, అసహజమూ, అసంబద్ధమూ, అయిన వాటినాధారంగా జేసుకొని నా స్తికత్వాన్ని కళంకితం చేయటం - తప్పుకు ప్రచారం చేయటం మీ బోటివారికే చెల్లుగాని, ఇతరులకెట్లా చెల్లుతుంది?

దివాంధాలకు వెలుగును చూస్తే భయంగదా!

అయితే యీ ఉద్యమం ఉండగా మార్కిస్టులం ఎందుకు! అని మీ బోటి తెలివిగలవాళ్ళు అడగవచ్చు.

కాని ఆ ఉద్యమం నేడు సంపూర్ణాకృతిలో లేదు. ఎందరో దురహంకారుల దురాగతాలకు బలియై, వాళ్ళ ఉక్కు సాద ఘట్టనలకు తాళజాలక చరిత్రగర్భంలో దాగుకొన్నది. అయినా దాసి చేప చావులేనిది. దాని విలువ అమూల్యమయినది. అందుకే మాధవాచార్యులు "దురుచ్ఛేదంహి చార్వాకస్యచేష్టేతమ్" అని చెప్పక తప్పలేదు.

దివరగా ఒక్కమాటండీ!

రంగనాయకమ్మగారూ!

అవసరం వచ్చినప్పుడల్లా నా స్తికత్వంపై దుమ్మెత్తి పోస్తున్నారు. ఒకసారి 1977లో, ఇప్పుడు మరోసారి దీన్ని విమర్శించారు. అమూల్యమైన సమయాన్ని మీరు వెచ్చించారు. ఎందుకోసం? నా స్తికులు సామాజిక ద్రోహం చేస్తు

మీకూ నా స్తికత్వం తెలుసా !!

69

న్నారా? రాజకీయ ద్రోహం చేస్తున్నారా? ఆర్థిక ద్రోహం చేస్తున్నారా? మీ దారికి ఏమయినా అడ్డం వస్తున్నారా?

అన్నట్లు-

అసలు మీరెవరు!

మీది ఏ దారి?

ఏ ఉద్యమంలో పనిచేస్తున్నారు!

ఎందుకోసం ఈ కొంటెరాతలు రాస్తున్నారు!

తెగిన గాలివటంలా ఎక్కడికి పోవాలో గూడా తెలియని మహాప్రస్థానంలోవున్న మీరు ఇష్టంవచ్చినట్లు రాయటం సందర్భశుద్ధితో గూడుకొన్నదే!

ఒక లక్ష్యంవైపు ప్రయాణం చేయని మీరు ఏదో ఒకటి రాయటం అర్హమైందే.

ఓవో! మీరు ప్రజాతంత్ర ఉద్యమ కార్యకర్తలా!

ప్రజాతంత్ర ఉద్యమం అనేది ప్రత్యేకంగా ఉందా?

వదై నా ఉద్యమానికి అంటే ప్రజా ఉద్యమానికి వుండవలసిన లక్షణమా?

ప్రజాతంత్ర యువజన సంఘం!

ప్రజాతంత్ర విద్యార్థిసంఘం - లాంటి పేర్లు చాలా వినిపిస్తున్నాయి. ఇవన్నీ విభిన్న రాజకీయ పక్షాల ప్రోద్బలం గలవిగా గోచరమవుతున్నాయి. మీరుకూడా ఈ లక్షణాలు గల ఏదయినా సంస్థకో, పుద్యమానికో చెందుతారా? లేదా! అదేలేదు ప్రజాతంత్ర ఏకాకులా?

మీకే తెలియాలి!

మీ పుస్తకం మొత్తంమీద మీరు నా స్తికత్వాన్ని గూర్చి వంచెప్పాలో దురవగాహంగానే వుంది. ఏం చెప్పాలనుకొన్నారు? ఏం చెప్పారు? తికమకగా వుండేగాని స్పష్టత పున్నట్టు కానరాదు.

ఒకచోట నా స్తిక భావాలుండవచ్చుగాని, నా స్తిక వాదం ప్రమాదమంటారు.

ఒకచోటమో (పేజీ 78) నా స్తికులుగూడా విప్లవకర మార్పుల్ని చూచి కొత్త అనుభవాలు నేర్చుకోవాలనీ, ఆత్మ విమర్శ చేసుకోవాలనీ - ఏదో రాస్తారు. అట్లా మీరూహించిన దానికన్నా కొత్త లక్షణాలు కనిపించేప్పటికి వెర్రెత్తి నిప్పులు తొక్కిన కోతిలా - ఛీ - ఛీ ఇదంతా నా స్తికత్వం గాదు, ఇది అటు నా స్తికత్వమూకాదు - ఇటు మార్కిస్టజమూకాదు - అంటూ ఏదో పేలతారు.

మీ చిత్తం మీదేగాని ఇంకోటిగాదు. మీ పుణ్యకు వది పుడితే దాన్ని గీకటమేగాని పూర్వాపరాలు విమర్శించి సరిగా రాయటం గాదు. ఏం చేస్తారెండి! మీ స్థితే అట్లా రాయించింది.

ఇంతకీ నా స్తికత్వాన్ని విడిచి ప్రజలకు మేలుచేసే ఇంకోటి స్వీకరించమంటారు.

అంటే మీ దృష్టిలో నా స్తికత్వం ప్రజలకు మేలు చేయదనీ, అంటే మీ చేస్తుండనేగా, మీరు చెప్పే ప్రజా తంత్ర ఉద్యమమేనో అది మేలు చేస్తుంది. మరి దాన్ని చెప్పలేదే?

నా స్తికత్వం అన్నా. దాని స్వరూపమన్నా కనీస జ్ఞానంగాడా తెలియని మీరు ఇంతకంటే ప్రజలకు చెప్పగలిగిన అవకాశంగాని, తెలివిగాని ఎక్కడినుంచి వస్తుంది?

నా స్తికత్వం ప్రజాతంత్ర ఉద్యమంగాదా! ప్రజా తంత్ర ఉద్యమానికి మొచ్చిన నిర్వచనం ఏమిటి!

“మందు దోపిడీని నిర్మూలించే కార్యక్రమం కావాలనీ, దానిలో భాగంగానే నా స్తిక భావాలు కలుగుతాయని”

ఇదేగా మీ ప్రజాతంత్ర ఉద్యమలక్షణం! దీన్ని తలదన్నే స్వభాగల లోకాయత ఉద్యమాన్ని ప్రజాతంత్ర ఉద్యమం కాదని చెప్పటానికి మీకు నో రెట్లా వచ్చిందమ్మా!

లోకాయత ఉద్యమావిచ్ఛానం చెప్పానుగదా! అది ఏ పరిస్థితుల్లో ఉద్భవించిందో శ్రీ నెహ్రూ పండితుని మాటల ద్వారా గ్రహించవచ్చుగదా! ఇదితా మాకొక ముఖ్యమే చెప్పినదే గాని ఇంకొకటి కాదంటారా! అనుకోండి. మీకు ఏది రాయటానికయినా, ఏది మాట్లాడానికయినా స్వేచ్ఛుతుంది. కాని ఒక ఉద్యమాన్ని సూర్పి విమర్శించేటప్పుడు, ఆ ఉద్యమ ప్రచారకులు చెప్పేది సామ్రైది కాదనీ, అంటే అవి దాని లక్షణాలు కావనీ, వక్రమాగ్గంలో చెప్పటానికి మీకు ఆధికారం లేదు.

ఒకవేళ చెప్పినా, దాంట్లో అవకతవకలుంటే విమర్శించవచ్చు. అంతేగాని ఆ లక్షణాలు దీనికి సంబంధించినవి కావు అంటానికి మీకు అధికారం లేదు.

అందుకని నా స్తికత్వం - చార్యకం - లోకాయతం అంటే ప్రాథమిక జ్ఞానంకూడాలేని మీరు దాన్ని గూర్చి తెలుసుకోవటం చాలామంచిది. దానికి ఒక చరిత్రవుంది. నిన్నగాక మొన్న పుట్టిన ఉద్యమం గాదిది. ఎవరో కొందరు వ్యక్తులు తెలిసీ తెలియక మీలాగే తప్పుడు లక్షణాలు దీనికి అంటగట్టవచ్చు. అంతమాత్రాన దీని ప్రాధాన్యం - దీని ప్రభావం తరిగిపోదు.

దేశీయ లక్షణాలలో మహోన్నత స్థాయిలో పెల్లుబికిన జాతీయ ప్రజా వుద్యమం. మీ పరిభాషలో ప్రజాతంత్ర వుద్యమం. దీన్ని గూర్చి తెలిసికోవలసిన బాధ్యత ప్రతి ప్రగతి కాముకుడికీ కాముకురాలికీ వుంది.

ఇప్పటికయినా మించి పోయింది లేదు. లోకాయతాన్ని గూర్చి అంటే నా స్తికోద్యమాన్ని గూర్చి సహనంతో సంయమనంతో - సామాజిక ప్రయోజనంకోసం అభ్యయనం చేయండి. ప్రజాతంత్ర వుద్యమ ప్రచారకులుగా చెలామణి అయ్యే మీ బోటివాళ్ళకు అతుచిక్కని ఎన్నో సమస్యలకు పరిష్కారం చూపుతుంది. ఆ ఒరవడిలో - అది చూసిన బాటలో ప్రయాణం చేయటానికి ఏలావుంది.

